

مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال: نگرش مصرف کننده

چکیده

این مقاله، موضوع جدیدی را در حوزه اقتصاد سایه دیجیتال پوشش می‌دهد - نگرش مصرف کننده در راستای این پدیده. افزایش انتقال معاملات به فضای الکترونیک، رشد تعداد اپراتورهای دیجیتال غیرقانونی را تعیین می‌کند و نیز دخالت مصرف کننده را در تجارت سایه دیجیتال ترفیع می‌کند. دانسته‌های مکتوب علمی، هیچ تعریف جهانی از اقتصاد سایه دیجیتال را شامل نمی‌شود. بنابراین، طیفی از اصطلاحات، تعابیر و ویژگی‌های مرتبط با این پدیده، بیش‌تر گسترده هستند، که این مسئله ضرورت تعریف مفهوم ارزشمند اقتصاد سایه دیجیتال را از منظر مصرف کنندگانی بیان می‌کند که شرکت کنندگان فعال این عرصه می‌باشند. هدف این مقاله این است که مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال را از منظر و جایگاه مصرف کننده تعریف کند و شناسایی مقیاس‌ها می‌تواند مصرف کنندگان بالقوه را از شرکت در اقتصاد سایه دیجیتال دلسرد کند. برای افزایش ابعاد نمونه‌ی برآورد، روش «گلوله‌ی برفی» به میان‌آمد. نتایج پژوهش‌ها نشان داده که مصرف کنندگان تمایل دارند فعالیت‌های جنایی (داروها، فاحشگی، سرقت‌های ادبی، و غیره) را از فعالیت‌های اقتصادی غیرقانونی تمییز دهند، که هم‌چنین قوانین و مقررات قانونی مصوب رانقض می‌کنند. شرکت کنندگان این برآورد ملاحظه می‌کنند که فعالیت‌های اقتصاد سایه دیجیتال به طور استثنایی در فضای الکترونیک بدون ثبت رسمی تجارت و با فرار از مالیات، عمل می‌کنند. شرکت در اقتصاد سایه دیجیتال داوطلبانه است و هم‌زمان به سود دو حزب این معامله است (بازرگان و مصرف کننده). با ارجاع به نتایج ارزیابی مصرف کنندگان، تعریف فعالیت‌های سایه دیجیتال به عنوان فعالیت‌های قانونی، توسعه‌ی قالب کاری قانونی کارآمد، شامل مسئولیت‌های جنایی و/یا اجرایی مصوب برای یک مصرف کننده به عنوان حزبی از معاملات سایه دیجیتال، اعلان عمومی و در دسترس بودن اطلاعات پیرامون بازرگانان الکترونیکی در فضای الکترونیک، در دسترس بودن

نرم افزار محافظتی مناسب، نظارت و کنترل دقیق تر، تاسیس دپارتمان پلیس الکترونیک و اطمینان از تعداد کافیمامورین ناظر می تواند به عنوان کارآمدترین منع اقتصادی سایه دیجیتال محسوب شود.

کلمات کلیدی: اقتصاد سایه دیجیتال، مصرف کنندگان، اقتصاد سایه، گلوله برفی.

1. معرفی

با اشاره به پتروویچ لازارویچ و سوهال (۲۰۰۴)، تجارت الکترونیک که به معاملاتی اشاره دارد که از طریق شبکه های کامپیوتری صورت می گیرد، یک علاقه ی قابل توجه برای وکلا و محققان به دلیل تاثیر آن روی شرکت کنندگان بازار دیجیتال محسوب می شود. حذف موانع بی شماری (برای مثال، جغرافیایی، معامله ی پیچیده، پرداخت پیچیده و غیره) و اطمینان از تنوع و فراهمی محصولات و خدمات روی پیشنهاد، رشد انفجاری تجارت های آنلاین، سبب ارائه ی موقعیت های بی شماری برای مصرف کنندگان شده تا شرکای اقتصاد سایه ی دیجیتال باشند، برای مثال، کسب اقلام و خدمات از سازمان های آنلاینی که به صورت غیرقانونی فعالیت می کنند. گردانندگان اجتماعی بی شماری هم چون تضاد بین خودآگاهی شخصی و شرکتی یا سطح پایین اجتماعی، پذیرش اجتماعی خریدهای آنلاین را بدون کسب اطمینان از این که تامین کننده کاملاً قانونی عمل می کند یا فعالیت های اهانت آمیز دارد، تعیین می کند.

. تا کنون، مطالعات بر روی موضوع مصرف سایه دیجیتال اساساً تجزیه و تحلیل اشکال خاص (تقلب الکترونیکی - گرگ، اسکات، 2006؛ بلک اج، کویل، 2010؛ آکینتوی، آرای، 2011؛ ولاچوز و همکاران 2011؛ آماسیاتو وشاه، 2014 و غیره؛ دزدی دیجیتال - هیل، 2007؛ هیگینز، 2007؛ ویلیامز و همکاران، 2010؛ بیلیفلیم، پایتس، 2010؛ یون، 2011؛ کامارو همکاران 2014؛ ویدا و همکاران. 2012؛ تیلور، 2012؛ یو و همکاران، 2015 و دیگران یا عوامل اجتماعی (تضاد بین شخصی و شرکت ها - کالاتزو، سنته، 2004؛ شانگ و همکاران، 2008؛ ویلیامز و همکاران، 2010؛ سطح پایین خود آگاهی عمومی - آماسیاتو، شاه، 2014؛ پیوند اجتماعی - هیگینز و همکاران 2008؛ یو و همکاران، 2015؛ نسبیت گرابی - آرلی و همکاران، 2015) این پدیده را پوشش داد. با این حال، مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال از

نقطه نظر مصرف کنندگان به سختی مورد تحقیق قرار گرفته است. پژوهش نگرش مصرف کنندگان نسبت به اقتصاد سایه دیجیتال به دلایل مختلف علمی قابل توجه است. اولاً، تدوین مفهوم اقتصاد سایه تعریف شکاف بین اقتصاد رسمی و غیر رسمی را ممکن میسازد، و از آن طریق میتوان در کرد که کدام مصرف کننده یک تصمیم آگاهانه در مورد شرکت کردن یا استرداد فعالیت های سایه دیجیتال خواهد گرفت. دوماً، تعریف مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال از موضع مصرف کنندگان، به توسعه اقدامات با هدف مدیریت و کنترل این پدیده کمک میکند. هدف کلی پژوهش تعریف مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال از موضع مصرف کنندگان و شناسایی این که کدام اقدام مصرف کنندگان بالقوه را از شرکت در اقتصاد سایه دیجیتال منصرف میکند است. برای تحقق هدف تعریف شده، اهداف زیر مطرح شده است: 1) تجزیه و تحلیل شرایط و تفسیر فعالیت های سایه دیجیتال موجود در متون علمی؛ 2) انتخاب و ارائه روش پژوهش؛ 3) معرفی نتایج حاصل از تحقیقات تجربی بر مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال و اقدامات پیشگیری از اقتصاد سایه دیجیتال از نقطه نظر مصرف کنندگان. روش های پژوهش شامل تجزیه و تحلیل متون علمی و بررسی مصرف کنندگان، که با استفاده از روش "گلوله برفی" برای جمع آوریداده ها انجام شده است.

2. اصطلاحات و تفاسیر مربوط به فعالیت سایه دیجیتال

تنوع، نوسانات و پیشبرد سریع فن آوری، انواع اصطلاحات، مفاهیم و تفاسیر را با اشاره به انواع مختلف فعالیتهای دیجیتال غیر قانونی، ادبیاتی که هنوز هم یکی از اصطلاحات رایج اقتصاد سایه دیجیتال را تاسیس نکرده است تعیین کرده است. تجزیه و تحلیل ادبیات علمی نظام مندی فعالیت قوانین و مقررات مربوط سایه دیجیتال با تشخیص گروه اصطلاح اصلی را فعال کرده است: اصطلاحات منعکس کننده ماهیت فعالیت های سایه دیجیتال؛ اصطلاحات منعکس کننده نقش یک تامین کننده به عنوان عامل اصلی؛ و اصطلاحات منعکس کننده نقش یک مصرف کننده به عنوان عامل اصلی. اصطلاحات و مفاهیم مربوط به هر یک از گروههای ذکر شده در بالا و همچنین تفسیرهای آنها، پیشنهاد شده توسط نویسندگان مختلف، در جدول 1 ارائه شده است.

جدول 1. اصطلاحات مربوط به فعالیت سایه دیجیتال

اصطلاحات	تفسیر	نویسنده (نویسندگان)، سال
اصطلاحات منعکس کننده ماهیت فعالیت‌ها	جرائم سودجو متعهد به بهره برداری از فن آوری های شبکه	مور و همکاران (2009)؛ هارلی، فلورنسیو (2010)؛ ییپ و همکاران (2012)
اقتصاد غیرقانونی دیجیتال	درآمد ایجاد شده توسط فعالیت های اقتصادی اینترنتی، انجام نقض مقررات قانونی تعریف شده بر تجارت	احمد (2008)؛ آرانگو، بالدوین-ادواردز (2014)
اقتصاد گزارش نشده دیجیتال	فعالیت های اقتصادی اینترنتی ثبت نام نشده، انجام فرار از سهم مالیاتی	فیگ (2007)؛ فیگ (2012)؛ گارتنر، ونیگ (2012)
اقتصاد ثبت نشده دیجیتال	فعالیت های اقتصادی اینترنتی، انجام دور زدن مقررات تعریف شده در گزارش کسب و کار	کارانفیل (2008)؛ فیگ، اربن (2008)
اصطلاحات منعکس کننده نقش تامین کننده به عنوان عامل اصلی	تجارت آنلاین محصولات فیزیکی غیر قانونی و یا داده های تقلبی	زورز (2015)
جرائم اینترنتی بازاریابی دیجیتال سیاه	جرائم مبتنی بر اینترنت که از راه دور انجام گرفته تا به طور غیر قانونی ثروت و یا منابع را از نهادهای خصوصی و حقوقی و همچنین بخش عمومی به دست آورد	ولاچوز و همکاران (2011)؛ ملو (2013)؛ اسمیت (2015)
اصطلاحات منعکس کننده نقش یک مصرف کننده به عنوان عامل اصلی تقلب الکترونیک	مصرف کنندگان متقلب که به صورت اینترنتی فعالیت می کنند، انجام نقض شرایط قرارداد با توجه به کسب سود از عدم صداقت	گرگ، اسکات (2006)؛ بلک اج، کوپل (2010)؛ آکینتوی، آروی (2011)؛ هو، واینبرگ (2011)؛ ولاچوز و همکاران (2011)؛ تیلور (2012)؛ جورت، لنتز (2012)؛ آماسیاتو، شاه (2014)
دزدی ادبی دیجیتال	نوعی دزدی محصول، در حال ظهور هنگام تولید، کسب و / یا مصرف	هیل (2006)؛ هیگینز (2007)؛ بیلیفلیم، پایتس (2010)؛ یون (2011)؛ هو، واینبرگ (2011)

کاماررو و همکاران (2014) و آرلی و همکاران (2015)	کپی غیر قانونی از هر محصول معتبر	
هریس، رینولدز (2003)؛ رینولدز، هریس (2009)؛ هریس، دانت (2013)؛ آماسیاتو، شاه (2014)	اقدامات آنلاین مصرف کنندگان، که هنجارهای پذیرفته شده اعمالی را نقض می کند	رفتار های ناکارآمد مصرف کننده اینترنتی

در گروه اصطلاحات منعکس کننده ماهیت فعالیت های سایه دیجیتال، اصطلاح اقتصاد زیرزمینی دیجیتال اشاره به تجارت پنهان و اینترنتی سودجو (مور و همکاران، 2009؛ از هرلی، فلورنسیو، 2010؛ بیپ و همکاران، 2012) و یا به عبارت دیگر، تجارت آنلاین ثبت نشده و سود محور دارد. (آرانگو، بالدوین-ادواردز، 2014؛ احمد، 2008) این کمی از واژه "اقتصاد دیجیتال غیر قانونی"، که بر نقض مقررات قانونی تعریف شده در تجارته جای پیگیری برای سود تاکید دارد متفاوت است. اصطلاح "اقتصاد دیجیتال گزارش نشده" بر فرار از سهم مالیاتی (فیگ، 2007، 2012؛ گارنر به، ونیگ، 2012) متمرکز است در حالی که مفهوم "اقتصاد ثبت نشده دیجیتال" دور زدن مقررات تعریف شده در گزارش هر گونه فعالیت های کسب و کاری را برجسته میکند (از جمله عملیات آنلاین) (کارانفیل (2008)؛ فیگ، اربن (2008)).

در تمام موارد ذکر شده در بالا، مصرف کنندگان به عنوان شرکت کنندگان عمده اقتصادهای سایه دیجیتال عمل نمی کنند. در این نقطه، ابتکار عمل اصلی یک کارآفرین آنلاین (عرضه کننده، ارائه دهنده خدمات) قابل مشاهده است، که خط توازی بین اصطلاحات منعکس کننده ماهیت فعالیت های سایه های دیجیتال و آنهایی که نقش یک منبع به عنوان عامل اصلی را دارند تعیین میکند. در گروه دوم اصطلاحات، مفاهیم بازاریابی سیاه دیجیتال و جرایم اینترنتی ممکن است تشخیص داده شود. هر دو اصطلاح "بازاریابی دیجیتال سیاه"، که اشاره به تجارت آنلاین محصولات غیر قانونی فیزیکی و یا داده های تقلبی دارد، و اصطلاح "جرایم اینترنتی"، برای جرائم، که متعهد به بهره برداری از فن آوری شبکه (بیپ و همکاران 2012) و باعث تهدید فیزیکی و حقوقی اشخاص است (ولاچوز و همکاران 2011)، در اصل، به معنای فعالیت های جعلی انجام شده با استفاده از فناوری اطلاعات برای انتقال کسب و کار غیر قانونی است. با توجه به این واقعیت که جرایم جنایی نمی تواند به عنوان مولد اقتصاد (از جمله کسب و کار آنلاین) تلقی شود، نویسندگان این مقاله این ایده را در نظر دارند که آنها باید از مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال حذف شوند.

در گروه اصطلاحاتی که منعکس‌کننده‌ی نقش یک مصرف‌کننده به عنوان عامل اصلی، اصطلاحات کلاهبردار الکترونیکی، دزد دریایی دیجیتال (الکترونیک) و مصرف‌کننده‌ی ناکارآمد می‌توانند تمییز داده شوند. اصطلاح کلاهبردار الکترونیک به فعایت کسب پول به صورت غیرقانونی با استفاده از اینترنت یا عدم صداقت مصرف‌کننده‌ای که آنلاین کار می‌کند و با این دید که با عدم صداقت، سود حاصل کند، قوانین قرارداد را زیر پا می‌گذارد. با توجه بهولاکوس و همکارانش در سال ۲۰۱۱، بیش‌تر موارد کلاهبرداران الکترونیک، مصرف‌کنندگانی را شامل می‌شوند که به دنبال خرید اقلام خاصی (برای مثال، فناوری اطلاعات و فناوری‌های ارتباطات، پوشاک، موسیقی و ابزار تفریحی و غیره) با قیمت‌های غیرواقعی هستند. هدف کلیدی دزد دریایی الکترونیک، کسب منافع مصرف‌کننده با هزینه‌ی مالکان محصولات/برندهای قانونی، که از درآمدها یا منافع بالقوه ناامید شده‌اند. در نهایت اصطلاح «رفتار مصرف‌کننده‌ی ناکارآمد آنلاین» منعکس‌کننده‌ی فعالیت‌های آنلاین مصرف‌کنندگانی است که اصول پذیرفته‌شده‌ی محصولات را زیر پا می‌گذارند، برای مثال، خرید آنلاین یک محصول و استفاده از آن به منظور بازگرداندن پس از استفاده برای بازپرداخت وجه، ادعای کلاهبردارانه یا غیرقانونی برای منافع مالی، غیره. در تمامی موارد، برخلاف اقتصاد سایه‌ی سنتی، نواحی اقتصاد سایه‌ی دیجیتال از نواحی جغرافیایی خاص تجاوز کرده و ممکن است طیفی از وبسایت‌ها و پلت‌فرم‌های اینترنتی را هم‌چون فروشگاه‌های آنلاین، شبکه‌های اجتماعی‌آنلاین، مزایده‌های الکترونیک و غیره را پوشش دهد.

به طور خلاصه، می‌توان این‌گونه عنوان کرد که اقتصاد سایه‌ی دیجیتال فعالیت‌های غیرقانونی، گزارش نشده یا ضبط نشده‌ی آنلاین را شامل می‌شود. همچنین ممکن است به فعالیت‌های جنایی در اینترنت اشاره داشته باشد، اگر چه در مورد دوم می‌توان آن را به عنوان یک ژنراتور از اقتصاد، از این رو گنجاندن فعالیت تبهکاران سایبر به مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال نمی‌تواند درمان شود. اقتصاد سایه دیجیتال شامل عوامل اصلی همان (A /) ارائه دهنده خدمات تامین کننده و مصرف کننده) به عنوان اقتصاد سایه سنتی، اگر چه مناطق آن پوشش انواع وب سایت های اینترنتی و سیستم عامل.

به منظور ایجاد هدف اصلی این پژوهش، در بخش تجربی تحقیق، نویسندگان بررسی خواهد کرد که آیا مصرف‌کنندگان بین فعالیت‌های دیجیتال قانونی و غیرقانونی تشخیص، پیشنهاد برای ارزیابی چندین مفهوم ممکن مصرف‌کنندگان

از اقتصاد سایه دیجیتال، تعریف با اشاره به نتایج حاصل از تجزیه و تحلیل متون علمی و مصاحبه قبلی با کارشناسان اقتصاد سایه های دیجیتال است.

3. روش شناسی تحقیق تجربی

متدولوژی پژوهش ویژگی های متمایز اقتصاد سایه دیجیتال، هم چون ارتباط الکترونیک میان شرکای بازار دیجیتال، معامله کنندگان الکترونیک، جریان های پولی دیجیتال، غیره، مشکلات تنظیم اصول مالیاتی را تعیین می کنند که برای فعالیت های اقتصادی سنتی تعبیه می شد. درد حقیقت، تجارت آنلاین می تواند شامل هرگونه محصولات یا خدمات شود، از جمله، مواد یا غیرمواد. با توجه به تنوع محصولات و خدمات دیجیتال، در نظر گرفتن تنها معیار مادیت غیرمنطقی است. با مواجه شدن با نواحی کم تر تعریف شده ی اقتصادهای سایه دیجیتال، کشورها در حال تلاش برای یافتن راه هایی هستند تا با این گونه از تجارت های غیرقانونی مبارزه کنند. مصرف کنندگان حزب مهمی را از اقتصاد سایه دیجیتال نشان می دهند که به عنوان تولیدکنندگان نیاز عمل می کنند. در بسیاری از موارد، بدون این که طبیعت غیرقانونی تجارت های آنلاین را بشناسند و بزرگی نتایج احتمالی را درک کنند، عمل می کنند. بنابراین، تعریف مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال از منظر مصرف کننده می تواند سبب ادراک بهتری از عواقب احتمالی فعالیت های آنلاین آنها شود، و در همان حال می تواند سبب توسعه ی مقیاس های پیشگیری اقتصاد سایه دیجیتال شود. برای تعریف مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال از جایگاه مصرف کننده و شناسایی این که کدام مقیاس ها می توانند مصرف کنندگان بالقوه را از شرکت در اقتصاد سایه دیجیتال دلسرد کنند، پژوهش تجربی مبتنی بر روش برآورد پرسش نامه صورت پذیرفت. پرسش نامه برای برآورد مصرف کنندگان در سه بخش نوشته شد: اطلاعات بر ویژگی های دموگرافیک پاسخ دهندگان، مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال و تاسیس کارآمدترین مقیاس های ممکن از پیشگیری اقتصاد سایه دیجیتال.

نمونه ی این بررسی شامل ۲۶۰ پاسخ دهنده می باشد. این بررسی در طول دوره ی اوت تا نوامبر انجام شد و از اصول «گلوله برفی» برای جمع آوری داده ها و نقشه برداری گروه استفاده شد. تجزیه و تحلیل مقایسه ای از روش های نمونه گیری داده های سنتی نشان داد که روش های بررسی مستقیم، از جمله مصاحبه های شخصی، آنلاین و مصاحبه

تلفن، و (الکترونیکی) پستی از پرسشنامه را فعال نیست برای اطمینان از تشکیل مناسب نمونه هدف از آنجا که تنها از پاسخ دهندگان، که به یک محقق در طول دوره تحقیق در دسترس هستند، می نظرسنجی بهینه سازی هزینه های تحقیقاتی است. با این وجود، این پاسخ دهندگان لزوماً نشان دهنده آنهایی که دفع داده کیفی ترین پدیدتحتحقیق. «گلوله برفی»، و یا زنجیره ای از ارجاع، روش نمونه گیری داده ها، برای اولین بار توسط کوهن (۱۹۸۹) اعمال می شود، با یک هدف مشتق شده بود برای مقابله با مشکلات دسترسی نمونه و برای افزایش اندازه نمونه در دسترس برای یک محقق. هسته اصلی این روش است درخواست افراد شناخته شده (پاسخ دهندگان) به معرفی افراد جدید، که به نوبه خود، نامزد دیگر شرکت کنندگان بالقوه از این بررسی. این روش برای بررسی گروه هایجمعیت پنهان با توجه به کیفیت بالا از اطلاعات به دست آمده توصیه می شود.

برآورد اندازه نمونه، آن فرض شده است که کل جمعیت در لیتوانی حدود ۳ میلیون نفر را می سازد، و تعداد کاربران اینترنت باعث می شود ۳ میلیون * ۰،۶۶ ~ ۲ میلیون نفر. به منظور اطمینان از ۵ تا در هر میزان خطا درصد (حدود اینترنت جذاب سیستم ماشین حساب بررسی <http://www.surveysystem.com/sscalc.htm>، حدود ۴۰۰ (۳۸۴) پاسخ دهندگان بهبررسی شود. با توجه به تعداد واقعی ۲۶۰ از پاسخ دهندگان، که برای بررسی در دسترس بود، میزان خطا توسط ۰/۸۶ درصد افزایش یافت.

4. نتایج حاصل از تحقیقات تجربی

افزایش انتقال معاملات به فضای الکترونیکی میزان رشد تعداد اپراتورهای دیجیتال غیر قانونی را تعیین می کند. ادبیات علمی هیچ تعریف جهانی اقتصاد سایه دیجیتال را شامل نمی شود. از این رو، انواع شرایط، تفسیر و ویژگی های مربوط به این پدیده بسیار گسترده است. هدف از این تحقیق تجربی این است که به ایجاد نگرش مصرف کنندگان نسبت به مفاهیم ارائه شده از اقتصاد سایه دیجیتال پرداخته شود، و شناسایی اقداماتی صورت پذیرد که مصرف کنندگان بالقوه را از شرکت در فعالیت های سایه دیجیتال منصرف می کند.

تجزیه و تحلیل ویژگی های جمعیت شناختی پاسخ دهندگان، مشخص می کند که اکثر مصرف کنندگان در -تجارت از جوانان ۱۶-۲۹ (۷۷ درصد از شرکت کنندگان نظرسنجی) تشکیل شده است، سالمندان، دانش آموزان و یا بی کاران (۶۰ درصد از پاسخ دهندگان)، اشتغال به عنوان کارشناسان (۱۴ درصد از پاسخ دهندگان)، متخصصان (۷ درصد از پاسخ دهندگان) و یا کارکنان (۶ درصد از پاسخ دهندگان). دامنه درآمد پاسخ دهندگان به دست آورده شد که نسبتاً گسترده بود - از ۰ تا بیش از ۱۰۰۱ یورو در ماه.

ضریب آلفای کرونباخ، که برای ارزیابی مفاهیم ارائه شده از اقتصاد سایه دیجیتال محاسبه شد برابر با ۰/۳۶۰ بود، که نشان می دهد سوالات موجود در این نظرسنجی منعکس کننده ابعاد تحقیق با دقت مناسب است. توجه ویژه ای باید به تفسیر ضریب آلفای کرونباخ در ادبیات علمی معطوف شود. برخی از دانشمندان نشان می دهند که ضریب آلفای کرونباخ نباید کمتر از ۰/۷ باشد. از این رو، در نظر گرفتن این مقدار ممکن است بر پیچیدگی و کیفیت جنبه های پژوهشی خاص اثر بگذارد. نویسندگان این تحقیقات ۰/۶ را به نمایندگی از کمترین مقدار بحرانی ضریب آلفای کرونباخ تعیین کردند.

ضریب کندال تطابق برآورد شد برابر با ۰/۵۶ و مقدار p به ۰/۰۰۰ برابر، که پیشنهاد می کند سازگاری ارزیابی پاسخ دهندگان متوسط قوی و آماری معنی دار (جدول ۲) است.

جدول ۲. رتبه‌ی میانه‌ی مفاهیم ارائه شده‌ی اقتصاد سایه‌ی دیجیتال

شماره	مفاهیم ارائه شده‌ی اقتصاد سایه‌ی دیجیتال	رتبه میانه
۱.	اقتصاد سایه‌ی دیجیتال قسمتی از اقتصاد سایه است، وقتی که تجارت یا خدمات آنلاین سود-محور ارائه می‌شود. فعالیت‌های اقتصاد سایه‌ی دیجیتال این گرایش را دارند که از طبیعت تکراری یا غیرتکراری با یا بدون تغییر آدرس‌های آی‌پی/شبکه‌های کامپیوتری باشند.	۳.۴۴
۲.	اقتصاد سایه‌ی دیجیتال به شبکه‌های جهانی اشاره دارد که در انجمن‌های اینترنتی بسته پدیدار می‌شوند و زنجیره‌های از جنایت‌های الکترونیک از جمله سرقت از بانک، جرایم کارت اعتباری، سرقت هویت و سایر جرایم رایانه‌ای را شامل می‌شوند.	۳.۱۸
۳.	سود مالی (غیر) منقطع که از ارائه‌ی کالاها یا خدمات مشخصی در فضای دور حاصل می‌شوند، و بدون ثبت فعالیت و ایجاد آسیب به یک موضوع که رسماً ثبت شده است، که کالاها و خدمات مشابهی را ارائه می‌کند.	۳.۷۲
۴.	اقتصاد سایه‌ی دیجیتال یک فعالیت غیرقانونی در فضای اینترنت است که جریان مالی غیرقانونی را برای ارائه کننده‌ی کالا/خدمات یا خریدار فراهم می‌کند، و تاجران قانونی/ارائه کنندگان خدمات را از درآمدی که می‌تواند قانونی محسوب شود ناامید می‌کنند.	۳.۷۴
۵.	اقتصاد سایه‌ی دیجیتال به تجارت در فضای الکترونیک اشاره دارد که بدون پرداخت هیچ‌گونه مالیاتی فعالیت می‌کند و شامل فعالیت‌های جنایی از جمله قاچاق دارو، فاحشگی و غیره نمی‌شود.	۳.۵۲

مفاهیم اقتصاد سایه دیجیتال، پیشنهادی برای ارزیابی مصرف کنندگان، با میانگین رتبه مساوی یا بالاتر از ۵/۳، به عنوان منعکس کننده ماهیت اقتصاد سایه دیجیتال در نظر گرفته شده است. مفاهیم ارائه شده با میانگین رتبه مساوی یا کمتر ۴۹/۳ به عنوان منعکس کننده‌ی ماهیت اقتصاد سایه دیجیتال محسوب نمی‌شود.

داده های ارائه شده در جدول ۲ نشان می دهد که میانگین بالاترین رتبه (۷۵/۳) برای مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال تخمین زده شد، پیشنهاد شده که اقتصاد سایه‌ی دیجیتال عمل غیر قانونی در فضای اینترنت است، که تولید پول غیر قانونی برای ارائه کنندگان کالا/خدمات و یا خریداران آن‌ها می‌کند و ارائه کنندگان/معامله گران خدمات را از درآمدی که می تواند رسمی محسوب شود محروم می‌کنند. چنین تفسیری از پدیده اقتصاد سایه دیجیتال اثرات منفی آن بر

بودجه دولت را برجسته می‌سازد. کمی پایین تر معنای رتبه (۷۲/۳) برای مفهوم اقتصاد سایه دیجیتال تخمین زده شد، پیشنهاد شده است که اقتصاد سایه دیجیتال اشاره به سود مالی (غیر) منقطع، حاصل از کالاها یا خدمات در فضای راه دور، بدون ثبت نام فعالیت دارد و باعث آسیب به یک موضوعی می‌شود که به طور رسمی ثبت شده است و کالا یا خدمات مشابه ارائه می‌کند. مفهوم تعریف که اقتصاد سایه دیجیتال اشاره به تجارت در فضای الکترونیک، بدون پرداخت هر گونه مالیات به بودجه دولت دارد، به استثنای فعالیت های صرفاً جنایی مانند قاچاق مواد مخدر، فحشا، و غیره.

مفاهیم دیگر اقتصاد سایه دیجیتال، پیشنهادی برای ارزیابی مصرف‌کنندگان، می‌تواند به عنوان غیر قابل قبول با اشاره به میانگین برآورد رده ای پایین تر ۴۹/۳ با آن‌ها رفتار شود. نتایج حاصل از این تحقیق منجر به نتایج زیر شد: مصرف‌کنندگان تمایل به تشخیص فعالیت های جنایی (مواد مخدر، فحشا، دزد اعتبارنامه، و غیره) از فعالیت های اقتصادی غیر قانونی دارند، که همچنین نقض ضوابط و مقررات قانونی مصوب است. شرکت کنندگان در این نظر سنجی درک می‌کنند که فعالیت های اقتصاد سایه دیجیتال فوق العاده در فضای الکترونیکی بدون ثبت رسمی کسب و کار و فرار از پرداخت مالیات انجام شده است. مشارکت در اقتصاد سایه دیجیتال، بدون شک، داوطلبانه و متقابلاً به سود هر دو طرف معامله (معامله گر و مصرف کننده) است.

به منظور ایجاد آن، که اقدامات آن به یک پیشگیری کارآمد از پدیده مورد تجزیه می‌انجامد، پاسخ دهندگان به منظور بررسی اقدامات پیشنهادی پیشگیری اقتصاد سایه دیجیتال خواسته شدند (جدول ۳).

جدول ۳. ارزیابی مقیاس‌های پیشگیری اقتصاد سایه‌ی دیجیتال

شماره	ارزیابی
۱.	قالب‌های کاری قانونی که به خوبی توسعه پیدا کرده‌اند، مسئولیت‌های جنایی و اجرایی، افزایش غرامت‌ها/مجازات‌های شدیدتر برای هر دو حزب یک تجارت دیجیتال غیرقانونی.
۲.	فراهمی نرم‌افزار محافظتی مناسب، نظارت و کنترل شدیدتر، تاسیس دپارتمان پلیس الکترونیک، تعداد کافی افسران ناظر.
۳.	اطلاعاتی که اعلان عمومی شده‌اند و به راحتی در فضاهای الکترونیک توسط تاجران الکترونیکی غیر قانونی در دسترس هستند؛ اعلان عمومی افشای تاجران غیرقانونی دیجیتال
۴.	سیستم بهبودیافته‌ی آموزش همگانی
۵.	قیمت‌های مطلوب/پایین‌تر در بازارهای قانونی
۶.	کیفیت پایین یک محصول/خدمات
۷.	تعریف فعالیت‌های سایه‌ی دیجیتال به عنوان فعالیت‌های قانونی (تاکنون، یک تعریف رسمی در دسترس نیست)
۸.	واکنش‌های منفی سایر مصرف‌کنندگان در اینترنت

داده‌های ارائه شده در جدول ۳، نشان می‌دهند که با توجه به ارزیابی مصرف‌کنندگان، اقدامات زیر برای پیشگیری اقتصاد سایه دیجیتال می‌تواند در نظر گرفته شود: (۱) تعریف فعالیت‌های سایه دیجیتال به عنوان فعالیت‌هایی قانونی (از عدم تعریف دقیق تعیین ظهور برداشت‌های غلط). (۲) توسعه یک چارچوب قانونی کارآمد، که در حال حاضر هیچ گونه مسئولیت جنایی و/یا اجرایی برای مصرف‌کننده به عنوان یک حزب معامله سایه دیجیتال وجود ندارد؛ (۳) اطلاعات علنی اعلام شده و در دسترس در فضای الکترونیک برای تاجران الکترونیک؛ اعلان عمومی برای افشای تاجران غیرقانونی دیجیتال؛ (۴) در دسترس بودن نرم‌افزار حفاظت مناسب، نظارت و کنترل فشرده‌تر، ایجاد پلیس الکترونیک، اطمینان از تعداد کافی افسران نظارت. اقدامات دیگر به سطح بالاتری از آگاهی عمومی، یعنی گسترش وسیع‌تری از اطلاعات را در فضای الکترونیک برای معامله‌گران غیرقانونی و کیفیت پایین از محصولات / خدمات عرضه مرتبط است.

5. نتیجه‌گیری

به طور خلاصه با توجه نتایج حاصل از دیدگاه‌های نظری در پدیده اقتصاد سایه دیجیتال، می‌توان گفت که اقتصاد سایه دیجیتال نشان دهنده فعالیت‌های غیر قانونی، گزارش نشده و یا ثبت نشده آنلاین است که سودمحور بوده و برای فرار از پرداخت مالیات و یا دور زدن مقررات قانونی تجارت و/یا کسب و کار به کار برده می‌شوند. همچنین ممکن است به فعالیت‌های جنایی در اینترنت اشاره داشته باشد، اگر چه در مورد دوم می‌توان از آن به عنوان یک تولیدکننده‌ی اقتصاد نام برد، از این رو گنجانیدن فعالیت تبه‌کاران سایبر در مفهوم اقتصاد سایه دیجیتالی بایستی به خوبی زمین‌سازی نخواهد شد.

۲. نتایج حاصل از تحقیقات تجربی، به پیروی از اصول روش نمونه‌گیری «گلوله برفی»، اعلام می‌کنند که مصرف‌کنندگان تمایل به تشخیص فعالیت‌های جنایی (مواد مخدر، فحشا، اعتبارنامه دزد، و غیره) از فعالیت‌های اقتصادی غیر قانونی دارند، که همچنین ناقض ضوابط و مقررات قانونی هستند. شرکت‌کنندگان در این نظر سنجی می‌دانند که فعالیت‌های اقتصاد سایه دیجیتال فوق‌العاده در فضای الکترونیکی و بدون ثبت رسمی کسب و کار و با فرار از پرداخت مالیات انجام می‌شود.

۳. با توجه به نتایج حاصل از ارزیابی مصرف‌کنندگان، تعریف فعالیت‌های سایه دیجیتال به عنوان فعالیت‌های غیر قانونی، توسعه چارچوب قانونی کارآمد، که شامل مسئولیت‌های کیفری/اجرایی مشخص برای مصرف‌کننده به عنوان یک حزب معامله سایه دیجیتال می‌باشد، اعلام عمومی و در دسترس بودن اطلاعات معامله‌گران غیرقانونی در فضای الکترونیک، در دسترس بودن نرم افزار حفاظت مناسب، نظارت و کنترل فشرده‌تر، ایجاد دپارتمان پلیس الکترونیک و کسب اطمینان از تعداد کافی افسران ناظر می‌تواند اقدامات کارآمد تری در مورد پیشگیری اقتصاد سایه دیجیتال به حساب آیند.

References

- Ahmad, A. N. (2008). Dead men working: time and space in London's ("illegal") migrant economy [online] [cited 04 November 2015]. *Work, employment and society*. Available from Internet: <http://wes.sagepub.com/content/22/2/301.short>
- Akintoye, K. A., Araoye, O. E. (2011). Combating e-fraud on electronic payment system. *International Journal of Computer* 25(8): 48-53.
- Amasiatu, C. V., Shah, M. H. (2014). First party fraud: A review of the forms and motives of fraudulent consumer behaviours in e-tailing. *International Journal of Retail & Distribution Management* 42(9): 805-817.
- Arango, J., Baldwin-Edwards, M. (2014). *Immigrants and the informal economy in Southern Europe*. Frank Cass: London.
- Arlı, D., Tjiptono, F., Porto, R. (2015). The impact of moral equity, relativism and attitude on individuals' digital piracy behaviour in a developing country. *Marketing Intelligence & Planning* 33(3): 348-365.
- Belleflamme, P., Peitz, M. (2010). Digital piracy: theory economy [online] [cited 06 November 2015]. CESifo Working Paper Series No. 3222. Available from Internet: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1698618
- Blackledge, J. M., Coyle, E. (2010). E-fraud prevention based on the self-authentication of e-documents. *Digital Society* 10: 329-338.
- Calluzzo, V.; Cante, C. 2004. Ethics in information technology and software use. *Journal of Business Ethics* 51(3): 301-312.
- Camarero, C., Anton, C., Rodriguez, J. (2014). Technological and ethical antecedents of e-book piracy and price acceptance: Evidence from the Spanish case. *The Electronic Library* 32(4): 542-566. <http://dx.doi.org/10.1108/EL-11-2012-0149>
- Cohen, P. (1989). Cocaine Use in Amsterdam, University of Amsterdam, Amsterdam.
- Dion, M. (2011). Corruption, fraud and cybercrime as dehumanizing phenomena. *International Journal of Social Economics* 38(5): 466-476. <http://dx.doi.org/10.1108/03068291111123156>
- Dobson, S., Sukumar, A., Tipi, L. (2015). Dark Matters: The Institutional Entrepreneurship of Illicit and Illegal Cyberspace, in Gerard McElwee , Robert Smith (ed.) *Exploring Criminal and Illegal Enterprise: New Perspectives on Research, Policy & Practice (Contemporary Issues in Entrepreneurship Research)* 5: 179 – 201. <http://doi.doi.org/10.1108/S2040-72462015000005014>
- Duncan, D. F., White, J. B. and Nicholson, T. (2003). Using internet based surveys to reach hidden populations: case of non-abusive illicit drug users. *American Journal of Health Behaviour*, Vol. 27 No. 3, pp. 208-18.
- Feige, E. F., Urban, I. (2008). Measuring underground (unobserved, non-observed, unrecorded) economies in transition countries: Can we trust GDP? *Journal of Comparative Economics* 36(2): 287–306.
- Feige, E. L. (2007). *The underground economies – tax evasion and information distortion*. Cambridge University Press: Cambridge.
- Feige, E. L. (2012). New estimates of U.S. currency abroad, the domestic money supply and the unreported economy. *Crime, Law and Social Change* 57(3): 239-263.
- Gaertner, W., Wenig, A. (2012). The economics of the shadow economy. *Springer Science & Business Media*: 402.
- Gregg, D. G., Scott, J. E. (2006). The role of reputation systems in reducing on-line auction fraud. *International Journal of Electronic Commerce* 10(3): 95-120.
- Hafezieh, N., Akhavan, P., Eshraghian, F. (2011). Exploration of process and competitive factors of entrepreneurship in digital space: A multiple case study in Iran, Education, Business and Society. *Contemporary Middle Eastern Issues* 4(4): 267-279.
- Harris, L. C., Daut, K. (2013). Managing customer misbehaviour: challenges and strategies. *Journal of Services Marketing* 27(4): 281-293.
- Harris, L. C., Reynolds, K. L. (2003). The consequences of dysfunctional customer behaviour. *Journal of Service Research* 6(2): 144-161.
- Herley, C., Florencio, D. 2010. *Nobody sells gold for the price of silver: Dishonesty, uncertainty and the underground economy* [online] [cited 26 October 2015]. Economics of Information Security and Privacy. Available from Internet: http://link.springer.com/chapter/10.1007%2F978-1-4419-6967-5_3#page-1
- Higgins, G. E. (2007). Digital piracy, self-control theory, and rational choice: an examination of the role of value. *International Journal of Cyber Criminology* 1(1): 34-55.
- Higgins, G. E., Wolfe, S. E., Markum, C. D. (2008). Digital piracy: an examination of three measurements of self-control. *Deviant Behaviour* 29(5): 440-461.
- Hill, C. W. L. (2007). Digital piracy causes, consequences, and strategic responses. *Asia Pacific Journal of Management* 24(1): 405-417.
- Hjort, K., Lantz, B. (2012). (R)e-tail borrowing of party dresses: An experimental study. *International Journal of Retail & Distribution Management* 40(12): 997-1012.
- Ho, J.; Weinberg, C. B. 2011. Segmenting consumers of pirated movies. *Journal of Consumer Marketing* 28(4): 252-260.
- Jones, T., Ram, M. and Edwards, P. (2006). Shades of grey in the informal economy. *International Journal of Sociology & Social Policy*, Vol. 26 Nos 9/10, 353-73.
- Yip, M., Shadbolt, N., Tiropanis, N., Webber, C. 2012. *The digital underground economy: A social network approach to understanding cybercrime* [online] [cited 09 October 2015]. *Digital Futures 2012: The Third Annual Digital Economy All Hands Conference*. Available from Internet: http://eprints.soton.ac.uk/343351/1/yip_de2012_submission.pdf
- Yoon, C. (2011). Theory of Planned Behaviour and Ethics Theory in Digital Piracy: An Integrated Model. *Journal of Business Ethics* 100(3): 405-417.
- Yu, C. P., Young, M. L., Ju, B. C. (2015). Consumer software piracy in virtual communities: An integrative model of heroism and social exchange. *Internet Research* 25(2): 317-334.
- Karanfil, F. 2008. Energy consumption and economic growth revisited: Does the size of unrecorded economy matter? *Energy policy* 36(8): 3029–3035.
- Levi, M., Williams, M. L. 2013. Multi-agency partnerships in cybercrime reduction. *Information Management & Computer Security* 21(5): 420-443. <http://dx.doi.org/10.1108/IMCS-04-2013-0027>
- Malhotra, N. K., Birks, D. F. 2003. Marketing research: an applied approach. *Pearson Education*, 2nd ed., 832 p.
- McMillan Dictionary. 2015. The term of e-fraud economy [online] [cited 04 November 2015]. Available from Internet: <http://www.macmillandictionary.com/dictionary/british/e-fraud>
- Mello, J. P. 2013. *Cybercrime fuelled by mature digital underground* [online] [cited 10 October 2015]. Identity & Access. Available from Internet: <http://www.csonline.com/article/2133649/identity-access/cybercrime-fueled-by-mature-digital-underground.html>
- Moore, T., Clayton, R., Anderson, R. (2009). The economics of online crime. *Journal of Economic Perspectives* 23(3): 3-20.
- Nunnally, J. C., Bernstein, I. H. 1994. *Psychometric theory*. New York, NY: McGraw-Hill, 1994, 3rd ed., 736 p.
- Petrovic-Lazarevic, S., Sohal, A. (2004). Nature of e-business ethical dilemmas. *Information Management and Computer Security* 12(2-3): 167-177.
- Reynolds, K. L., Harris, L. C. (2009). Dysfunctional customer behaviour severity: an empirical examination. *Journal of Retailing* 85(3): 321-335.
- Shang, R., Chen, Y., Chen, P. (2008). Ethical decisions about sharing music files in the P2P environment. *Journal of Business Ethics* 80(2): 349-365.
- Smith, G. S. (2015). Management models for international cybercrime. *Journal of Financial Crime* 22(1): 104-125.
- Taylor, S. A. (2012). Evaluating digital piracy intentions on behaviours. *Journal of Services Marketing* 26(7): 472-483.
- Vida, I., Koklic, M. K., Kukar-Kinney, M., Penz, E. (2012). Predicting consumer digital piracy behavior: The role of rationalization and perceived consequences. *Journal of Research in Interactive Marketing* 6(4): 298-313.
- Vershina, N., Barrett, R. and Meyer, M. 2009. Polish immigrants in Leicester: forms of capital underpinning entrepreneurial activity, Leicester Business School Occasional Paper Series, N86 (August), Leicester Business School, Leicester.
- Vershina, N., Rodionova, Y. (2011). Methodological issues in studying hidden populations operating in informal economy. *International Journal of Sociology and Social Policy* 31(11/12): 697-716
- Vlachos, V., Minou, M., Assimakopoulos, V., Toska, A. (2011). The landscape of cybercrime in Greece. *Information Management & Computer Security* 19(2): 113-123.
- Williams, P., Nicholas, D., Rowlands, I. (2010). The attitudes and behaviours of illegal downloaders. *Aslib Proceedings* 62(3): 283-301.
- Zorz, M. 2015. *Global black markets and the underground economy* [online] [cited 23 October 2015]. Available from Internet: <http://www.net-security.org/article.php?id=2288>