

اثر مقایسه حسابداری در مدیریت در آمد واقعی و مبتنی بر تعهد

چکیده

این مطالعه بررسی می کند چطور و چگونه فعالیت های مدیریت سود فرصت طلب مدیران با درجه ای از مقایسه حسابداری شرکت های خود با شرکت های دیگر را تحت تاثیر قرار می دهند. با استفاده از نمونه های زیادی از شرکت های ایالات متحده، من متوجه شدم که مدیران مدیریت سود واقعی (REM) را افزایش می دهد. در حالی که مدیریت سود مبتنی بر اقلام تعهدی خود (AEM) با درجه ای از مقایسه حسابداری شرکت های خود با شرکت های دیگر را کاهش می دهد. من همچنین متوجه شدم که این رفتار فرصت طلبانه برای "فرار" از AEM به REM مواجه با مقایسه حسابداری بیشتر کاهش می یابد زمانیکه اطلاعات محیط زیست شرکت ها و یا کیفیت حسابرسی بهتر است. این یافته ها برای آزمون حساسیت های مختلف قوی هستند از جمله جهت رسیدگی به درون زایی احتمالی از مقایسه حسابداری می باشد.

1. مقدمه

این مطالعه بررسی می کند چطور و چگونه فعالیت های مدیریت سود فرصت طلب مدیران با درجه ای از مقایسه حسابداری شرکت های خود با شرکت های دیگر را تحت تاثیر قرار می دهد. بسیاری از مطالعات اثر اتخاذ استاندارد حسابداری مشابه (به عنوان مثال، استانداردهای گزارشگری مالی بین المللی) در مقایسه ارقام حسابداری در سراسر شرکت در کشورهای مختلف را بررسی می کند (بارت و همکاران، 2008؛ لانگ و همکاران، 2010؛ دفاند و همکاران، 2011). محققان همچنین به طور گسترده اثر مقایسه حسابداری در نتایج مختلف مانند افشای مدیریت داوطلبانه، گسترش پوشش تحلیل گران و پیش بینی خواص، و ساختار سهام سرمایه گذاران نهادی را بررسی می کنند، (گونگ و همکاران، 2013؛ کینی و همکاران، 2009؛ دی فرانکو و همکاران،

2011؛ انگلبرگ و همکاران، 2016). با این حال، مقاله در مورد اثر مقایسه حسابداری، به ویژه در سراسر شرکت تحت نظام مشابه GAAP، در مدیریت درآمد مدیران اندک است. بنابراین این مطالعه قصد دارد تا این شکاف را از طریق بررسی که آیا میزان مدیریت سود فرصت طلب مدیران تحت تاثیر قرار می گیرد، پر کند یا خیر و چگونه انتخاب مدیران از روش مدیریت سود جایگزین، توسط مقایسه حسابداری تحت تاثیر قرار می گیرد.

دوره جاری درآمد را گزارش می دهد که می تواند به دو روش مختلف اداره می شود. اول، مدیران می توانند سود گزارش شده از طریق انتخاب تعهدی اختیاری کنترل کنند که تحت اصول پذیرفته شده حسابداری (GAAP) اجازه گزارش شده است. این مدیریت سود در مبنای تعهدی GAAP (آخرت AEM) عمدتاً در انتهای یک دوره حسابداری رخ می دهد، پس از فعالیت های عملیاتی واقعی کامل می شود (زانگ، 2012). در حالی که آن بطور مستقیم میزان اقلام تعهدی حسابداری را تحت تاثیر قرار می دهد، AEM هیچ تأثیر مستقیمی بر جریان های نقدینگی ندارد. دوم، مدیران همچنین می توانند درآمد گزارش شده را با تنظیم فعالیت های واقعی کنترل کنند. به طور خاص، آنها می توانند زمان و مقیاس فعالیت های واقعی مانند فروش، تولید، سرمایه گذاری، و تامین مالی در سراسر دوره حسابداری در چنین شیوه هایی را تغییر دهد که هدف درآمد خاص می تواند برآورده شود. به عنوان مثال، گزارش درآمد می تواند به طور موقت با شتاب دادن به زمان تولید و برنامه فروش، با کاهش مخارج اختیاری، و / یا به تعویق انداختن زمان وقوع آنها افزایش یابد (2006)، فعالیت های مدیریت عملیات واقعی مذکور که از شیوه های کسب و کار عادی با هدف اولیه کنترل درآمد دوره جاری منحرف و به مدیریت سود واقعی ارجاع داده می شود (پس از آن REM). بر خلاف AEM، REM می تواند عواقب مستقیم بر جریان های نقدی فعلی و آینده (و همچنین تعهدات حسابداری) داشته باشد، برای سرمایه گذاران به طور متوسط برای درک مشکل تر است، و به طور معمول کمتر منوط به نظارت خارجی و بررسی توسط حسابرسان، تنظیم کنندگان، و سایر ذینفعان بیگانه می شود (کوهن و همکاران، 2008).

در چارچوب های مفهومی خود برای گزارشگر مالی، FASB (2010) و IASB (2010) مقایسه را به عنوان مشخصه های کیفی اطلاعات مالی شناسایی می کنند که به کاربران امکان شناسایی و درک شباهت ها در، و تفاوت های میان، اقلام می دهد. با وجود این واقعیت که مقایسه حسابداری یکی از ویژگی های مهم کیفی است، تحقیقات تجربی انجام شده بر روی آن نسبتاً کمیاب در مقایسه با دیگر ویژگی های حسابداری است.

یک دلیل این است که آن یک مفهوم نسبی یا تطبیقی، نه یک معیار مطلق و یا مستقل مانند دیگر ویژگی های حسابداری است. در نتیجه، آزمون تجربی برای مقایسه قابل پیگیری است، به ویژه برای نمونه های زیادی از شرکت ها در داخل یک کشور، قبل از د فرانکو و همکاران (2011) یک اقدام قابل عملیاتی را توسعه دهند. من روش خود را به منظور بررسی اثر مقایسه حسابداری در مدیریت درآمد شرکت ها در این مقاله اتخاذ کردیم.

من انتظار دارم که فعالیت مدیران AEM محدود می شود زمانیکه حسابداری شرکت خود قابل مقایسه تر با آن از شرکت های عملیاتی دیگر در همان صنعت است. هدف اصلی مدیران انجام AEM فرصت طلب عملکرد واقعی خود با توجه به پنهان کردن مزایای کنترل خصوصی خود مبهم است (زینگالس، 1994؛ شلیفر و ویشنی، 1997؛ لوز و همکاران، 2003؛ هاو و همکاران، 2004). اگر مقدار حسابداری یک شرکت بیشتر قابل مقایسه با کسانی که از همسالان صنعت آن است، هزینه های نهایی برای خارجی ها (به عنوان مثال، سهامداران، بستانکاران، و تنظیم کننده) جمع آوری و روند اطلاعات حسابداری این شرکت های همکار کوچکتر می شود. در نتیجه، آنها می توانند عملکرد واقعی شرکت را با دقت بیشتری ارزیابی کنند به این دلیل که اطلاعات حسابداری شرکت های قابل مقایسه، ورودی اضافی با ارزش برای تجزیه و تحلیل اصول کسب و کار یک شرکت مورد سوال است. به عبارت دیگر، اطلاعات حسابداری شرکت برای شرکت کنندگان در بازار خارج شفاف تر می شود اگر مقایسه حسابداری خود را افزایش می دهد در نتیجه مشوق، و امکانات، فعالیت های AEM مدیران را کاهش می دهد.

همچنین انتظار دارم که فعالیت های REM مدیران در مقایسه شرکت های حسابداری خود افزایش خواهد یافت. مطالعات قبلی برشواهدی مستند می کند که شرکت از AEM تبدیل به REM در یک محیط نظارتی دقیق تر (به عنوان مثال، قانون ساربن-آکسلی) جهت برآورد اهداف درآمد خاص می شود (اورت و واگن هوفر، 2005 کوهن و همکاران، 2008؛ کوهن و زاروین 2010). گسترش منطق در این مطالعه، مدیران تا حد زیادی به REM متکی خواهند بود اگر توانایی خود را برای AEM استفاده کنند که به طور قابل توجهی توسط مقایسه زیاد حسابداری شرکت های خود محدود می شود. با توجه به سطح سود گزارش شده برای پنهان کردن مزایای کنترل خصوصی خود لازم است، مدیران انگیزه قوی برای کاهش AEM داشته باشند با توجه به اینکه مقایسه حسابداری بالاتر با استفاده از افزایش REM آماده می شود.

اقدامات رگراسیون AEM و REM در برآورد مقایسه حسابداری توسط د فرانکو و همکاران (2011) توسعه یافته و دیگر عوامل تعیین کننده مدیریت سود از نمونه های زیادی از شرکت های ایالات متحده در طول دوره 1983-2012 استفاده می کند، من متوجه شدم که AEM کاهش می یابد اما REM با درجه ای از مقایسه حسابداری یک شرکت افزایش می یابد. این یافته برای استفاده از متغیرها AEM / REM امضا و یا بدون علامت قوی است. من همچنین متوجه شدم که این رفتار با " فرار " از AEM به REM با توجه به مقایسه حسابداری بالاتر کاهش یافته است زمانیکه اطلاعات محیط زیست موسسه و / یا کیفیت حسابرسی بهتر شد.

این مطالعه به پیشینه موجود در مقایسه حسابداری و مدیریت سود به شیوه های مختلف کمک می کند. اول، به اعتقاد من، این اولین مطالعه برای تاثیر مقایسه حسابداری در مدیریت درآمد است. مقایسه حسابداری بر اساس تاثیر آن بر افشای داوطلبانه، خواص پیش بینی تحلیلگر و یا انتخاب سهام سرمایه گذار بررسی شده است. همچنین مقالات فراوان عوامل تعیین کننده مختلف مدیریت سود را تجزیه و تحلیل می کند. با این حال، شواهد محدود در مورد رابطه بین مقایسه حسابداری و مدیریت سود، تا حدی به دلیل مشکل در اندازه گیری تجربی مقایسه حسابداری وجود دارد. با استفاده از برآورد تجربی د فرانکو و همکاران (2011)، این مطالعه بطورنسبی عرصه تحقیقات بهره برداری نشده را توضیح می دهد. دوم، این مقاله پیشینه تحقیق در مورد REM را غنی می کند. در مقایسه با AEM، REM یک موضوع جدید است که محققان به طور فزاینده به آن توجه می کنند. گروهی از عوامل انتخاب و یا تجارت مدیران را بین AEM و REM در مطالعات قبلی تحت بررسی قرار می گیرد اما مجموعه ای جامع از عوامل تعیین کننده برای تعویض و یا متمم خود هنوز شناسایی نشده است. این مقاله یک عامل جدید یعنی - مقایسه حسابداری - به عنوان یک علت یا انگیزه مهم برای جایگزینی REM برای AEM به توده ای از شواهد قبلی می افزاید. سوم، این مطالعه دامنه تحقیقات مقایسه حسابداری را گسترش می دهد. تا کنون، مقایسه حسابداری به طور عمده از نظر ورودی حسابداری مانند استانداردهای حسابداری یا روش های مطالعه قابلیت قیاس برای مقایسه ویژگی های حسابداری شرکت در یک کشور تحت یک رژیم GAAP خاص با مواردی که در کشور های دیگر تحت یک رژیم GAAP مختلف مفید است. به هر حال، آن برای مقایسه ویژگی های حسابداری و یا پیامدهای اقتصادی در سراسر شرکت در یک کشور تک (به عنوان مثال، ایالات متحده) در رژیم GAAP مشابه با استفاده از این مقایسه مبتنی بر ورودی سخت است. د فرانکو و همکاران

(2011) تلاش کردند تا این محدودیت را با بهره برداری اندازه گیری مقایسه حسابداری مبتنی بر خروجی بررسی کنند و متوجه شدند اینکه آن بخوبی کار می کند تا رفتار انتخاب شرکت تحلیلگران و خواص پیش بینی آنها را توضیح دهد. این مطالعه سودمندی اندازه گیری مقایسه خود را با بررسی اثر آن بر روی یک موضوع حسابداری سنتی محبوب تست می کند، یعنی، مدیریت سود، و اعتبار تجربی از اندازه گیری را تأیید می کند.

این مقاله یک مفهوم سیاست نیز است. مقایسه ویژگی های کیفی مهم است که تنظیم کننده گان نگران هستند. آن هزینه مقایسه صورتهای مالی یک شرکت را با دیگران کاهش می دهد، به موجب آن در نتیجه شفافیت گزارش مالی شرکت را افزایش دهد. آیا در نظر گرفته شده است یا خیر، افزایش مقایسه کاهش AEM را به ارمغان می آورد که، با این حال، توسط REM جایگزین می شود. اگر تنظیم کننده گان استانداردهای حسابداری و یا سیاست ها را برای افزایش قابلیت مقایسه تنظیم کنند، آنها نیاز دارند تا اثر آن بر مدیریت سود را به طور کلی بدانند، و در جایگزین بین AEM و REM در خاص، تا هدف مقررات حاصل شود.

نتایج در این مطالعه، با این حال، باید با احتیاط تفسیر شود. نخست، حتی اگر من در مقایسه سیستم حسابداری به جای مقایسه صورت های مالی در این مطالعه تمرکز کنم، قابل فهم قبلی توسط مدیران است و مدیران ممکن است باتوجه به فهم خود از دومی تحت تاثیر قرار بگیرند حسابرسان مستقل و مدیران متخصص صنعت می تواند به این فرایند یادگیری از خودی کمک کند اما این مقاله در کانال های خاص سکوت می کند و / یا روش برای ارزیابی خودی مقایسه حسابداری شرکت های خود است. دوم، من ادعا می کنم که سیستم حسابداری یک شرکت برای مدیران آن برون زاد است تا حدی که آن یک محصول تاریخی در روند درک بهترین بازی با ویژگی های کسب و کار انتخاب و اجرا می شود. با این حال، حسابداری مقایسه (و مدیریت سود) نیز بطور درونزا توسط انجام مستحبات مدیریتی تعیین می شود. برای مثال، مدیران می توانند رویدادهای مختلف از جمله ادغام، کسب و تحریم را به عنوان منبع تکنیک های حسابداری خلاق برای آماده کردن صورتهای مالی شرکت های خود کمتر در مقایسه با کسانی از شرکت های همکار قبل از درگیر شدن در AEM استفاده می کند. بنابراین، مفاهیم برگرفته از نتایج در این مقاله می تواند تبعیض یا مغرضانه باشد تا حدی که متغیر مقایسه حسابداری درون زا است. رای کاهش این نگرانی، من آزمایش استحکام را انجام و متوجه شدم که نتایج اصلی بدون تغییر می باشد.

فرایند آتی مقاله به شرح زیر است: بخش 2 پیشینه تحقیق موجود و توسعه فرضیه اصلی پژوهش را بررسی می کند؛ بخش 3 توضیح می دهد که چگونه متغیرهای تحقیق اندازه گیری و مدل تجربی مورد استفاده برای آزمون فرضیه مشخص می شود. بخش 4 نمونه و داده منابع را توصیف و نتایج تجربی اصلی را ارائه می دهد؛ بخش 5 آزمون حساسیت و تجزیه و تحلیل اضافی، و بخش آخر نتیجه گیری مقاله را انجام می دهد.

2. تحقیقات مرتبط و توسعه فرضیه

قسمت زیادی از پیشینه تحقیق حسابداری اثر تصویب استانداردهای بین المللی گزارشگری مالی (IFRS) در نتایج مختلف از جمله کیفیت و مقایسه حسابداری را بررسی می کند. به عنوان مثال، دفاند و همکاران (2011) مستند می کند که مالکیت صندوق های سرمایه گذاری خارجی را در شرکت های اروپایی افزایش می دهد زمانی که آنها الزام IFRS را اتخاذ می کنند به دلیل اینکه تصویب مقایسه حسابداری را بهبود می بخشد. بارت و همکاران (2008) گزارش کردند که شرکت هایی نمایش IFRS مدیریت سود کمتر را اجرا می کنند، به موقع به رسمیت شناخته نشده است، و ارتباط ارزش بیشتر از ارقام حسابداری نسبت به شرکت های نمونه با اجرای استانداردهای داخلی غیرآمریکایی همسان می شود داسک و همکاران (2008) مستند می کنند که نقدینگی بازار و افزایش توبین Q و هزینه سرمایه برای شرکت هایی کاهش می یابد که بطور الزامی IFRS را اتخاذ می کند. هریس و مولر (1999) شواهدی ارائه می کند که درآمد ایالات متحده-GAAP آشتی و ارزش دارایی شرکت ارزشی مربوط افزایشی هستند تا اعداد حسابداری مبتنی بر IFRS با استفاده از فرم آشتی 20-F از شرکت-IFRS استفاده می شود. وو و ژانگ (2009) که حساسیت شرکت های اروپایی، از گردش مدیر عامل و اخراج کارمند برای افزایش عملکرد حسابداری بعد از قبولی داوطلبانه خود از IFRS و یا ایالات متحده مستند می کند. گاپ لانگ و همکاران (2010) گزارش کردند که درآمد جنبش شرکت هاهم افزایش می یابد، در حالی که مقایسه حسابداری (اندازه گیری شده توسط روش د فرانکو و همکاران (2011)) تغییر نمی کند، و اطلاعات محیط در پذیرندگان IFRS در مقایسه با غیر پذیرندگان بدتر شده است. بارت و همکاران (2012) بررسی می کنند اینکه آیا مقدار حسابداری مبتنی بر-IFRS قابل مقایسه با آنهایی که مبتنی بر-GAAP ایالات متحده با استفاده از شرکت های عمومی در اتخاذ کشورها 27 IFRS و ایالات متحده است. آنها مستند می

کنند که پذیرندگان ارقام حسابداری IFRS، با مواردی از شرکت های ایالات متحده بعد از تصویب خودشان قابل قیاس تر می شوند، و این افزایش در مقایسه برای پذیرندگان اجباری، شرکت ها با حقوق عرفی (قوانین مبتنی بر عرف)، و شرکت در کشورهای اجرای قوی بارزتر اعلام می شود. براون و کیم براون (2011) گزارش کردند که افزایش درآمد مختلف در سرمایه گذاری نامشهود شرکت ایالات متحده، و این رابطه در صنایع قوی است که در آن R & D بهتر محافظت شود. فرانسیس و همکاران (2014) مستند می کنند که صورت های مالی موسسه ها مقایسه افزایش می یابد زمانی که آنها توسط حسابرس مشابه حسابرسی می شود و این اثر را برای حسابرس بزرگ 4 بیان می شود.

جریان دیگر از تحقیقات مرتبط برای این مقاله، مطالعاتی در مورد اثر مقایسه حسابداری است. گانگ و همکاران (2013) اثر آن بر افشای مدیریت بررسی می کنند و گزارش می کنند که مدیران به احتمال زیاد پیش بینی درآمد را ارائه می دهند زمانیکه درآمد شرکت های خود بطور همزمان با شرکت های دیگر پایین تر است. کی نی و همکاران (2009) متوجه شدند که بخش متنوع شرکت به دلیل بهبود مشترکات میان شرکت افزایش می یابد اگر تحلیلگران متعلق به کشوری باشند که در آن مقررات حسابداری برای شرکت اجرا می شود که شامل آیتم های بیشتر حسابداری در گزارش سالانه خود می شود. انگلبرگ و همکاران (2016) اثر نزدیکی جغرافیایی و صنعت در انتخاب ساختار سهام سرمایه گذاران نهادی بررسی می کنند و مستند می کند که مدیران صندوق های سرمایه گذاری به احتمال زیاد سهام دیگران را در یک خوشه جغرافیا و صنعت نگه می دارند که در حال حاضر موقعیت زیادی از سهام دارند. کیم و همکاران (2013) یک صورت های مالی اندازه گیری مقایسه بر اساس تنوع از تنظیمات مودی برای سود گزارش شده به منظور رتبه اعتباری توسعه می دهند. با استفاده از این اقدام، آنها متوجه شدند که پیوند اختلاف قیمت پیشنهادی خرید و فروش، بازده اوراق قرضه، و سی دی (مبادله پیش فرض های اعتباری یا تبادل افول اعتبار) گسترش برای وام گیرندگان متعلق به صنایع از مقایسه بالاتر پایین تر است. د فرانکو و همکاران (2011) اثر مقایسه حسابداری بر خواص پیش بینی و پوشش تحلیلگر بررسی می کند و گزارش می دهند که پوشش تحلیلگر افزایش می یابد، دقت پیش بینی را بهبود می بخشد، و پراکندگی پیش بینی کاهش می یابد زمانیکه مقایسه حسابداری از شرکت های به پیرو بالاتر است. آنها استدلال می کنند که برای یک شرکت ارائه شده، در دسترس بودن اطلاعات در مورد شرکت های قابل مقایسه کاهش

می یابد هزینه کسب اطلاعات، و مقدار کلی و کیفیت اطلاعات موجود در مورد شرکت را افزایش می دهد. مقایسه همچنین به تحلیلگران اجازه می دهد تا عملکرد بهتر تاریخی شرکت را توضیح دهند یا اطلاعات از شرکت های مشابه یا قابل مقایسه به عنوان ورودی اضافی در تحلیل های خود استفاده می کند.

2.1 مقایسه حسابداری و AEM

مطالعه در مورد اثر مقایسه حسابداری در مدیریت درآمد (یعنی، AEM) اندک است. جین جین و استولی (2008) مستند می کند که مدیریت سود شرکت در سه کشور انتخاب شده IFRS یعنی (استرالیا، فرانسه، و انگلستان) در بعد از IFRS در مقایسه با دوره قبل از IFRS کاهش نمی یابد که با یافته های بارت و همکاران (2008) در تضاد است. با این حال، تمرکز در هر دو مقاله، کیفیت استانداردهای حسابداری داخلی که با IFRS با توجه به مدیریت سود مقایسه می شود. از آنجا که شرکت در یک کشور معین توسط GAAP مشابه اداره می شود، مقایسه ناشی از تفاوت استاندارد حسابداری برای شرکت در همان کشور در تنظیمات هر دو مطالعه ثابت می ماند. با این حال، حسابداری لزوماً در سراسر شرکت های مشابه نیست حتی اگر آنها از مجموعه ای مشابه از استانداردهای حسابداری در همان کشور پیروی کنند. با توجه به انواع روش های حسابداری جایگزین توسط GAAP و فضای بزرگی از انجام مستحبات مجاز می شود زمانی که اجرای آنها، مقایسه حسابداری در سطح موسسه می تواند به طور قابل توجهی شرکت با شرکت را تغییر دهد. بنابراین علاقه تحقیقات من در این مطالعه این است که اثر سطح شرکت مقایسه حسابداری در مدیریت درآمد مدیران (هر دو AEM و REM) رفتار درون رژیم مشابه GAAP را بررسی کند. من انتظار دارم که فعالیت مدیران AEM به میزان بیشتری محدود می شود زمانی که حسابداری شرکت خود با از شرکت های دیگر قابل مقایسه است.

تئوری و شواهد نشان می دهد که انگیزه ها برای بد جلوه دادن عملکرد شرکت از طریق AEM از منافع فرصت طلب خودی شرکت افزایش می یابد (زینگالس، 1994، شلایفر و ویشنی، 1997؛ بال و همکاران، 2000، لوز و همکاران، 2003؛ همکاران هاو و همکاران، 2004). خودی، از جمله مدیران و کنترل سهامداران، می تواند از مزایای خصوصی با استفاده از کنترل خود بر شرکت در هزینه خارجی از جمله اقلیت سهامداران و طلبکاران لذت ببرند. به هر حال، اگر این مزایا شناسایی شده است، به احتمال زیاد بیگانه از اقدامات انضباطی (برای مثال،

تغییر مدیران) در برابر آنها انجام خواهد داد. بر این اساس، خودی انگیزه دارند تا درآمد گزارش شده به منظور پنهان عملکرد شرکت واقعی مدیریت کنند و مزایای کنترل های خصوصی خود از بیگانه را پیچیده تر می کند (لوز و همکاران 2003). نظام های حقوقی کارآمد از بیگانگان با اعطا حقوق آنها حمایت می کند و همچنین با اجرای قراردادهای محدود کردن منافع کنترل خصوصی خودی را تادیب کند (لاپورتا و همکاران، 1998؛ کلاسنز و همکاران، 2002؛ ننووا، 2003؛ دایک و زینگالس، 2004). مطالعات نشان می دهد که حسابرسی با کیفیت بالا نقش مشابه ای، به خصوص در کشورهای با نظام های حقوقی قوی، برای محدود کردن انگیزه خودی با تکیه بر AEM به منظور پنهان کردن تعقیب خود از مزایای کنترل خصوصی (خورانا و رامان، 2004؛ فرانسیس و وانگ، 2008؛ ال گول و همکاران، 2016) ایفا می کند. من فرض می کنم که مکانیسم مقایسه حسابداری دیگری برای کاهش انگیزه مدیران برای انجام فرصت طلب AEM است. اگر سیستم حسابداری یک شرکت و نتایج آن قابل مقایسه با مواردی از شرکت های دیگر باشد، فعالان بازار در خارج مانند تحلیلگران، سرمایه گذاران، و تنظیم کنندگان می تواند عملکرد اقتصادی واقعی شرکت را با دقت بیشتری با مقایسه اطلاعات حسابداری شرکت و همسالان خود را ارزیابی کنند. دلیل این است که مقایسه حسابداری هزینه های نهایی برای این ذینفعان برای به دست آوردن اطلاعات و روند حسابداری شرکت های مشابه افزایش یافته همانطور که در مطالعات مذکور پیشنهاد شده را کاهش می دهد (گانگ و همکاران، 2013؛ کینی و همکاران، 2009؛ انگلبرگ و همکاران، 2016؛ د فرانکو و همکاران، 2011) که برای بررسی اصول شرکت مورد سوال مفید است. به عبارت دیگر، محیط حسابداری یک شرکت برای بیگانگان شفاف تر می شود به طوری که مدیران فضای کمتری دارند تا در فعالیت های کنترل درآمد برای پنهان کردن عملکرد واقعی خود درگیر شوند اگر مقایسه حسابداری شرکت بالاتر است. علاوه بر این، مدیران عملکرد خوب را گزارش کردند (به عنوان مثال، از طریق افزایش درآمد AEM) که بیشتر احتمال دارد به عوامل خارجی نسبت به توانایی های مدیران نسبت داده شود زمانیکه درآمد یک شرکت اشتراک بالاتر با افرادی از شرکت های دیگر در بازار (کیم براو و وانگ، 2014) را نشان می دهد، در نتیجه انگیزه های خود را برای AEM کاهش می دهد. بر اساس مباحث فوق، من اولین فرضیه قابل آزمون به شرح ذیل را رسمی کردم (در فرم جایگزین):

H1. میزان AEM یک شرکت کوچکتر است زمانیکه سیستم حسابداری آن ارقام حسابداری قابل مقایسه بیشتری با مواردی که از شرکت های دیگر، در صورت عدم تغییر سایر چیزها تولید می شود.

2.2 مقایسه حسابداری و REM

رویکوهوری (2006) مدل های تجربی را توسعه داده است که به پژوهشگران اجازه می دهد تا سطوح طبیعی از فعالیت های عملیاتی واقعی را جدا کنند همانطور که در جریان های نقدی از عملیات (CFO)، هزینه های تولید و هزینه های اختیاری از سطوح غیر طبیعی خود منعکس می شود. تجزیه و تحلیل خود نشان می دهد که مدیران شرکت در کنترل فعالیت های واقعی، اهداف درآمد خاص را برآورده می کند. از آنجا که کار رویکوهوری، مطالعات بعدی با مسائل REM سروکار دارد شواهد حمایتی را ارائه کرده اند، در حالی که انتظار می رود، سطح نرمال فعالیت های واقعی با تصمیم های عملیاتی بهینه همراه می باشد، سطوح غیر طبیعی، غیر منتظره خود، فرصت طلبی مدیریتی را جذب می کند تا در فرایند گزارشگری مالی شفاف مداخله می کند.

یک رشته قابل توجه پژوهش REM قبلی در مورد اینکه آیا مدیران REM را به عنوان یک جایگزین، یا مکمل برای، AEM استفاده می کنند، تمرکز می کنند. هنگامیکه تصمیم گیری استراتژیک در مورد زمان و شدت کنترل درآمد می کنند. برای مثال، ژانگ (2012) تعویض بین AEM و REM و گزارش های را بررسی می کند که AEM (REM) را کاهش می دهد (افزایش می دهد) هنگامی که هزینه AEM بالاتر است (به عنوان مثال، کیفیت حسابرسی بالا) و REM (AEM) کاهش (افزایش) می یابد زمانی که هزینه رم بالاتر (به عنوان مثال، نرخ بالا مالیات) است. کوهن و همکاران (2008) تاثیر قانون-آکسلی ساربن (SOX) بررسی می کنند که بر انتخاب های مدیریتی بین AEM و REM تصویب می شود و مستند می کند که تصوب انگیزه SOX شرکت ها برای تغییر از REM AEM به است. این تعویض رخ می دهد زمانیکه REM برای حسابرسان خارجی، تنظیم کنندگان، و سایر ذینفعان برای شناسایی، در مقایسه با AEM سخت تر است. علاوه بر این، هزینه های مسئولیت قانونی مورد انتظار با افزایش قابل توجهی AEM در ارسال محیط زیست SOX با توجه به مقررات گزارشگری مالی افزایش و الزامات گواهی های اضافی، در ارتباط است در حالی که هزینه های مشابه مرتبط با REM نیست. در نتیجه، REM (نسبتاً) برای مدیران در دوره پس از SOX نسبت به AEM کم هزینه می شود.

شواهد بالا با نتایج تحلیلی اورت و واگن هوفر (2005) سازگار است و نشان می دهد که مدیران از AEM به REM در یک محیط استانداردهای حسابداری تنگ تر و یا اجرای دقیق تر تبدیل می شوند. نتایج این تحقیق از گراهام و همکارانش (2005) نیز نشان می دهد که اکثریت بزرگی مدیران تمایل به تاخیر انداختن زمان پروژه های سرمایه گذاری جدید برای برآورده کردن هدف درآمد خاص دارند حتی زمانی که چنین تاخیر هایی پیامدهای منفی بر ارزش بلند مدت دارد. مطالعات بعدی توسط کوهن و زاروین (2010) رفتار REM و AEM را در مورد پیشنهادات متعادل فصلی (سو) بررسی می کند، یعنی، دوره ای که در طی آن مدیران انگیزه های نسبتاً بالایی دارند تا بطور مصنوعی درآمد دوره جاری را متورم کند. سازگار با زانگ (2012)، کوهن و همکاران (2008)، آنها نیز متوجه شدند که شرکت های SEO از AEM به REM در دوره بعد از SOX- جایگزین شده است همانطور که SOX، AEM را پر هزینه تر از REM ساخته است. نتایج بالا، در کل، نشان می دهد که مدیران هزینه های بالقوه در ارتباط با انتخاب خود بین AEM و REM را بررسی کرده اند¹.

به اعتقاد من، به هر حال، هیچ یک از تحقیقات قبلی اثر احتمالی مقایسه حسابداری در تجارت بین AEM و REM را بررسی نمی کند. من انتظار دارم که فعالیت های REM مدیران افزایش خواهد یافت زمانیکه حسابداری شرکت های خود قابل قیاس با شرکت های دیگر باشد همانطور که در H1 فرض می شود، مدیران فضای کمتری دارند تا عملکرد حسابداری گزارش شده را با استفاده از AEM کنترل کنند اگر مقایسه حسابداری شرکت خود بالاتر است، زیرا خارجی ها به راحتی می توانند اطلاعات حسابداری لازم از شرکت های مشابه جمع آوری و پردازش کنند و در نتیجه عملکرد واقعی مدیران را دقیق تر ارزیابی کنند. با توجه به گزارش سطح هدف از سود، مدیران انگیزه های قوی تری برای جبران کاهش AEM با استفاده از افزایش REM برای تحقق این هدف درآمد دارند. بر خلاف AEM، REM کمتر احتمال دارد توسط مقایسه حسابداری افزایش یافته و شفافیت نشان داد دلیل آن است که با دستکاری فعالیت های واقعی مانند قیمت فروش، شرایط اعتبار،

¹ در حالی که موضوع اصلی این پژوهش ارتباط تجارت بین AEM و REM به عنوان ابزاری برای برآورده کردن اهداف مدیریت سود است، رشته های دیگر از تحقیقات REM بر پیامدهای اقتصادی REM، تمرکز دارد. بر فرض مثال، گونی (2010) متوجه شد که سودآوری آتی شرکت ها بالاتر است هنگامیکه آنها از REM برای برآورد و یا فقط نقض تحلیلگران پیش بینی استفاده می کنند، اشاره دارد به اینکه که REM نقش سیگنالینگ را ایفا می کند. با استفاده از یک نمونه از شرکت های SEO، میزیک و جاکوبسون (2007) متوجه شدند که تورم موقت قیمت سهام در زمان SEO، مدیران شرکت در افزایش سود گزارش شده از طریق برش هزینه های بازاریابی دخالت می کنند، اما در دراز مدت، چنین نزدیک بینی مدیریتی منجر به کاهش در عملکرد بازار سهام می شود. کیم و سون (2013) پیش بینی می کند و متوجه می شود که هزینه سرمایه سهام با REM شرکت ها و همچنین فعالیت های AEM افزایش می یابد.

حجم تولید و مخارج R & D به جای اقلام تعهدی حسابداری انجام می شود (که به طور مستقیم کیفیت حسابداری را تحت تاثیر قرار می دهد. یعنی، حتی اگر مقدار حسابداری با توجه به افزایش مقایسه حسابداری برای بیگانگان شفاف تر شد، آن لزوماً توانایی خود را برای درک کردن از طریق فعالیت های فرصت طلب مدیران REM بهبود نمی دهد. در نتیجه، مدیران وسوسه می شوند تا دسته بندی کنند در این " تثبیت " ابزار کنترل درآمد با بیگانگان بهتر مسلح مواجه شوند. این استدلال منجر به انتظار یک رابطه مثبت بین مقایسه حسابداری و REM می شود، که آن هم مطابق با مستند پیشینه تحقیق REM فوق الذکر رابطه بین AEM و REM را جایگزین کنند. بنابراین من این بحث را به فرضیه دوم به شرح زیر (به صورت جایگزین) تبدیل می کنم:

H2. میزان REM یک شرکت بزرگتر است زمانی که سیستم حسابداری خود ارقام حسابداری قابل مقایسه بیشتر با مواردی که از شرکت های دیگر تولید می کند، در صورتیکه شرایط ثابت باشد.²

3. اندازه گیری متغیرهای اصلی و مشخصات تجربی

3.1 مقایسه حسابداری

من روش تجربی د فرانکو و همکاران (2011) به منظور برآورد مقایسه حسابداری سطح سال شرکت اتخاذ می کنم. قبلاً د فرانکو و همکاران (2011)، اکثر مطالعات قبلی مقایسه حسابداری را با استفاده از ورودی های سیستم حسابداری مانند استانداردهای یا روش های حسابداری ارزیابی می کنند. با این حال، با استفاده از این اقدامات مبتنی بر ورود می تواند چالش برانگیز باشد به دلیل آنکه باید تصمیم گرفته شود که گزینه های حسابداری استفاده شود، چگونه آنها را وزن و چگونه برای تنوع در اجرای آنها محاسبه می شود، و به دلیل آن

² فرض اساسی برای اثر مقایسه حسابداری در فعالیت های مدیریت سود شرکتها می باشد که خودی شرکت های مانند مدیران حسابداری و صورت های مالی شرکت های خود را در مقایسه با مواردی مشابه از شرکت های همکار خود درک می کنند. سودمندی صورتهای مالی قیاس پذیر در مفاهیم صورت حسابداری FASB تاکید می شود (FASB, 1980, ص 40). مدیران، به ویژه CFOها که به طور مستقیم مسئول تهیه صورتهای مالی شرکت های خود هستند، فرض می شود تا این جزء مهم از چارچوب مفهومی از ایالات متحده GAAP، و آماده شدن صورتهای مالی بر این اساس را درک کند. مدیران نیز نیاز به خواندن و تجزیه و تحلیل صورتهای مالی از رقبای شرکت های خود دارد تا از سهام بازار شرکت های خود و درک نقاط قوت و ضعف رقبا دفاع کند. بنابراین، مدیران ترجیح می دهند تا تفاوت ها و شباهت های بین شرکت خود و سیستم های حسابداری رقبا را درک کنند. اعضای حسابرسی و کمیته جبران خسارت – گروه دیگری از شرکت های خودی- وابسته به مقایسه صورتحساب مالی و نیز به دلیل آنکه آنها نیاز دارند تا عملکرد مدیران را توسط صورتهای مالی شرکت های خود با کسانی که از انتخاب شرکت های همکار مقایسه شود.

است که اغلب جهت استفاده از یک نمونه زیادی از شرکت های (د فرانکو و همکاران، 2011) دشوار است. برای ارزیابی میزان تعداد حسابداری مقایسه در سراسر شرکت (حتی در درون رژیم مشابه GAAP)، د فرانکو و همکاران به خروجی سیستم های حسابداری توجه داشته باشید. اگر سیستم حسابداری بین دو شرکت مشابه هستند، خروجی (یعنی، گزارش ارقام حسابداری از جمله درآمد و ارزش دارایی شرکت) برای این رویداد اقتصادی یکسان مشابه خواهد بود. آنها بازده سهام و درآمد را به عنوان یک اقدام خلاصه برای رویداد اقتصادی و خروجی حسابداری، به ترتیب انتخاب نمایید. پیرو د فرانکو و همکاران، من معادله رگرسیون زیر را برآورد کردم، که در آن رهگیری برآورد ($A^{\wedge}$) و ضریب رگرسیون ($B^{\wedge}$) به عنوان یک سیستم حسابداری شرکت خاص برای شرکت i تفسیر می شود:

$$Earnings_{it} = \alpha_i + \beta_i Return_{it} + \varepsilon_{it}, \quad (1)$$

که در آن درآمد سود خالص سه ماهه قبل از اقلام غیر مترقبه با ارزش بازار حقوق صاحبان سهام در پایان سه ماهه قبلی از تورم جلوگیری می کند، و بازگشت، بازگشت خام در سه ماهه است. در نقطه ای از زمان t این من رگرسیون شرکت خاص مذکور را برای 16 سه ماهه قبلی بر اساس نورد به منظور برآورد $\hat{\alpha}_i$ و $\hat{\beta}_i$ در نقطه زمانی $\hat{\alpha}_j$ و $\hat{\beta}_j$ انجام دادم که در نقطه زمانی t با تکرار رگرسیون مشابه برای شرکت j حاصل می شود. هنگامی که این دو سیستم های حسابداری برای بازگشت شرکت i استفاده می شوند (یعنی، $Return_{it}$)، اعداد به دست آمده در معادلات زیر درآمد (یعنی، نتایج حسابداری مورد انتظار) از موسسه اول، به ترتیب، برای این رویداد اقتصادی مشابه پیش بینی شده هستند:

$$E(Earnings)_{iit} = \hat{\alpha}_i + \hat{\beta}_i Return_{it}, \quad (2)$$

$$E(Earnings)_{ijt} = \hat{\alpha}_j + \hat{\beta}_j Return_{it}. \quad (3)$$

سیستم های حسابداری بیشتر از دو شرکت، تفاوت اندک بین دو سود مورد انتظار قابل مقایسه است. بر این اساس، مقایسه حسابداری بین شرکت او j ($CompAcct_{ijt}$) به صورت زیر تعریف می شود (د فرانکو و همکاران، 2011)

$$CompAcct_{ijt} = -1/16 \times \sum_{t=15}^t |E(Earnings)_{iit} - E(Earnings)_{ijt}|. \quad (4)$$

من CompAcct برای هر شرکت ترکیب IJ برای شرکتهای لدر طبقه بندی صنعتی استاندارد 2رقمی مشابه کد (SIC) در یک سال داده شده را برآورد می کنم³. پس از مرتب سازی تمام این ترکیبات مذکور در سفارش نزولی برای هر شرکت i، من M4_CompAcctit توسط چهار بزرگترین ارزش متوسط CompAcctijt و Ind_CompAcctit با در نظر گرفتن متوسط صنعت در یک سال داده شده است. این در برآورد مقایسه سطح حسابداری سال شرکت در تجزیه و تحلیل های اصلی مورد استفاده قرار می گیرد.

3.2 شدت AEM

همانطور که در مطالعات دیگر، من از یک بخش غیر طبیعی از کل ارقام تعهدی یا بطور معادل، ارقام تعهدی اختیاری (DAC) به عنوان پروکسی برای نتیجه فرصت طلب AEM استفاده می کنم. برای تجزیه کل ارقام تعهدی به انتظار می رود، بخش عادی و غیر منتظره، بخش غیر طبیعی، من مدل اصلاح شده جونز (1991) را همانطور که توسط دچو و همکاران ارائه شده است 4 (1995) استفاده می کنم⁴.

$$TAC_{it}/A_{it-1} = \beta_1[1/A_{it-1}] + \beta_2[\Delta Sales_{it}/A_{it-1}] + \beta_3[PPE_{it}/A_{it-1}] + ROA_{it} + \varepsilon_{it}, \quad (5)$$

که برای شرکت i و در سال t (یا T 1)، TAC نشان دهنده تمام ارقام تعهدی؛ A، DSales و PPE نشان دهنده کل دارایی، تغییر در فروش خالص دلار، و اموال ناخالص، امکانات و تجهیزات، به ترتیب است؛ و e یک خطا اصطلاحی است. I شامل بازگشت سرمایه و دارایی (ROA) برای تخمین عملکرد تنظیم DAC پیرو کوثری و همکاران (2005) می شود. مجموع ارقام تعهدی (TAC) به عنوان سود قبل از ارقام غیر مترقبه

³ نرم افزار SAS برای برآورد تخمین مذکور که در وب سایت وردی (<http://www.mit.edu/~rverdi/>) ارائه شده است. پیرو د فرانکو و همکاران (2011)، تنها سال مالی شرکت در مارس، ژوئن، سپتامبر و دسامبر به پایان می رسد.

⁴ بسیاری از مطالعات قبلی (مانند، دچو و دیشو، 2002) از ارقام تعهدی فعلی به جای تمام ارقام تعهدی به عنوان متغیر وابسته استفاده می شود. من از ارقام تعهدی کل برای اندازه گیری پروکسی AEM استفاده می کنم به دلیل متغیر رقابت (یعنی، پروکسی REM) (شامل تحقیق و مخارج توسعه R & D) است، که یک سرمایه گذاری در دارایی های نامشهود، به عنوان یک جزء است. من دلیل دارم که شامل هزینه استهلاک و استهلاک، دومی که به طور مستقیم مربوط به دارایی های نامشهود و R & D می شود، در ارزیابی متغیرهای AEM بیشتر به موازات روش مورد استفاده برای ارزیابی REM در این معنا است. به هر حال، مفهوم نتایج اصلی بدون تغییر است. زمانیکه با استفاده از ارقام تعهدی فعلی برای اندازه گیری پروکسی برای AEM است.

منهای جریان نقدی حاصل از عملیات محاسبه می شود ، که به طور مستقیم از این بیانیه از جریان نقدی معادله گرفته شده است⁵ معادله (5) به صورت مقطعی برای هر SIC 2 رقمی و در هر سال برآورد شده است .

با استفاده از پارامترهای برآورد معادله 5، من کل اقلام تعهدی غیر اعتباری را که توسط NTAC مشخص شده را، همانند ذیل محاسبه می کنم:

$$NTAC_{it} = \hat{\beta}_1 [1/A_{it-1}] + \hat{\beta}_2 [(\Delta Sales_{it} - \Delta REC_{it})/A_{it-1}] + \hat{\beta}_3 [PPE_{it}/A_{it-1}] + \hat{\beta}_4 ROA_{it}, \quad (6)$$

که در آن DRECit تغییر در مطالبات خالص است و متغیر های دیگر همانطور که قبلا تعریف شده است . من سپس NTAC از-TAC دارایی تخلیه عقب مانده برای به دست آوردن DAC تفریق می کنم، که پروکسی اصلی برای شدت AEM مورد استفاده در تجزیه و تحلیل اصلی است.

3.3 شدت REM

مشابه روی کودهوری (2006) ، کوهن و همکاران (2008)، و کوهن و زاروین (2010) ، من پروکسی برای شدت REM با تمرکز بر سه روش کنترل فعالیت های عملیاتی واقعی با هدف اینکه به طور موقت درآمد گزارش شده را افزایش می دهند: (1) ارائه تخفیف فروش بیش از حد و یا اصطلاح اعتباری ملایم به طور موقت درآمد فروش در دوره فعلی را افزایش می دهد، (2) انجام تولید بیش از حد برای گزارش یک هزینه پایین تر از کالاهای فروخته شده در دوره فعلی، و (3) کاهش هزینه های اختیاری در دوره جاری است.

همانند مطالعات دیگر، من اقلام تعهدی CFO واقعی را به بخش عادی (مورد انتظار) و بخش غیر طبیعی (غیر منتظره) با برآورد معادله (7) برای هر صنعت و سال را تجزیه و تحلیل می کنم که در آن CFO عادی فرض می شود یک تابع خطی از فروش و تغییرات در فروش باشد:

$$\frac{CFO_{it}}{A_{i,t-1}} = a_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + a_2 \frac{Sales_{it}}{A_{i,t-1}} + a_3 \frac{\Delta Sales_{it}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

⁵ روش ترازنامه بجای محاسبه TAC برای سال شرکت استفاده می شود که در آن جریان نقدی اطلاعات بیانیه ای است که در دسترس نیست.

استراتژی تقویت درآمد از طریق تولید بیش از حد و کاهش مخارج اختیاری، مانند R & D و هزینه بازاریابی، منجر به مشاهده هزینه های تولید غیر طبیعی بالا و هزینه های اختیاری غیر طبیعی کم نسبت به فروش (رو کو هدری، 2006) می شود. تجزیه کردن هزینه های تولید واقعی و هزینه های اختیاری به طور عادی، بخش انتظار و غیر طبیعی، بخش غیر منتظره، من معادلات (8) و (9)، به ترتیب، برای هر صنعت و سال را برآورد می کنم:

$$\frac{Prod_{it}}{A_{i,t-1}} = a_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + a_2 \frac{Sales_{it}}{A_{i,t-1}} + a_3 \frac{\Delta Sales_{it}}{A_{i,t-1}} + a_4 \frac{\Delta Sales_{i,t-1}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{it}, \quad (8)$$

$$\frac{DiscE_{it}}{A_{i,t-1}} = a_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + a_2 \frac{Sales_{i,t-1}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{it}, \quad (9)$$

که در آن برای هر شرکت i و سال t ، پرود اشاره به هزینه های تولید دارد که مجموع هزینه کالاهای فروخته شده و تغییر در موجودی (COMPUSTAT الام کوجس + تغییر در مورد INVT) است، و DisCE نشان دهنده هزینه های اختیاری محاسبه شده توسط مجموع تبلیغات هزینه ها، هزینه های تحقیق و توسعه، و هزینه SG & A (آیتم های COMPUSTAT XAD + XRD + XSGA) می باشد.

CFO غیر طبیعی، Prod غیر طبیعی، و DiscE غیر طبیعی، به ترتیب توسط AbCFO، AbProd و AbDisCE مشخص شده است، تفاوت بین ارزش های واقعی عقب مانده دارایی تخلیه CFO، Prod و DiscE و سطوح طبیعی خود (یعنی، ارزش تناسب معادله (7)، (8) و (9)، به ترتیب هستند. این سه متغیر مذکور، پروکسی REM فرد مورد استفاده در تجزیه و تحلیل های زیر می باشد. با توجه به سطح فروش، موسسه های که افزایش درآمد از طریق گزارش REM به احتمال زیاد با استفاده از یک یا هر سه استراتژی REM (کوهن و همکاران، 2008) دارند. برای ارزیابی فعالیت های REM شرکت از طریق هر سه استراتژی یا ترکیب های مختلف از سه استراتژی، من ارزیابی جامع از REM را توسعه می دهم، مشخص شده توسط AbREM، با جمع

⁶ من 1_ را در AbCFO و AbDisCE ضرب می کنم به طوری که ارزش بزرگتر خود REM شدید را نشان می دهد، همانطور که در AbProd، پیرو تحقیقات قبلی. امضا ارزیابی REM علامتدار کل، AbREM، با جمع این سه متغیر REM منحصر فرد پس از این مکالمه ساخته می شود.

کردن سه ارزیابی منحصر فرد REM، یعنی، AbCFO1 / ، AbProd ، و 1 AbDiscE. این AbREM به عنوان متغیر اصلی REM در تجزیه و تحلیل زیر استفاده می شود.

3.4 مشخصات رگرسیون

برای آزمون فرضیه H1 و H2، من رگرسیون زیر را فرض می کنم:

$$EM_{it} = a_0 + a_1 M4_CompAcct_{it} + a_2 Size_{it} + a_3 BM_{it} + a_4 ROA_{it} + a_5 |ROA|_{it} + a_6 LEV_{it} + a_7 ANAL_{it} + a_8 REGUL_{it} + a_9 Big5_{it} + a_{10} CFOA_{it} + a_{11} |CFOA|_{it} + a_{12} StdSales_{it} + a_{13} LIT_{it} + a_{14} Loss_{it} + a_{15} Offer_{it} + a_{16} RET_{it} + a_{17} INST_{it} + a_{18} OWN_{it} + \sum_i a_i IND_i + \sum_t a_t YEAR_t + \varepsilon_{it} \quad (10)$$

که برای شرکت i و سال t ، EM نشان دهنده مدیریت سود (AEM یا REM) متغیرها، یعنی، هر دو DAC یا AbREM و M4_CompAcct مقایسه حسابداری با شرکت های دیگر در همان صنعت است. به منظور منزوی کردن اثر افزایشی مقایسه حسابداری در مدیریت درآمد شرکت ها از اثرات عوامل تعیین کننده دیگر، من متغیرهای کنترل های مختلفی معمولاً پذیرفته شده در مطالعات قبلی را اضافه کردم (هاو و همکاران، 2004؛ آشبو و همکاران، 2003؛ فرانکل و همکاران، 2002) آنها اندازه شرکت، نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار، بازگشت سرمایه و دارایی (ROA) و ارزش مطلق آن، اهرم، پوشش تحلیلگر، ساختگی صنعت تنظیم، ساختگی حسابرس بزرگ، جریان نقدی ناشی از عملیات و مقدار مطلق آن، انحراف استاندارد فروش، ساختگی صنعت دعوایی، ساختگی از دست دادن، حقوق صاحبان سهام، پیشنهادات ساختگی، همزمان بازگشت سالانه، مالکیت نهادی و مالکیت مدیریتی برای کنترل برای اثرات سال یا صنعت ناشناخته هستند، من 48 صنعت و 30 ساختگی را اضافه کردم. ضمیمه A تعاریف دقیق از همه متغیرهای مورد استفاده در مطالعه را ارائه می دهد.

فرضیه H1 ترجمه می شود به عنوان $A1 < 0$ وقتی EM، DAC است، در حالی که H2 پشتیبانی می شود اگر $A1 > 0$ باشد زمانیکه EM، AbREM است. من انجام می دهم سری زمانی و مقطعی مخلوط حداقل مربعات معمولی رگرسیون با خطاهای استاندارد اصلاح شده برای خوشه بندی در سطح موسسه با استفاده از معادله (10) برای آزمون فرضیه من.

4. نتایج تجربی

4.1 نمونه ها، منابع داده ها، آمار توصیفی

من داده ها صورت های مالی از COMPUSTAT، قیمت سهام و بازده داده ها از CRSP، پوشش تحلیلگر و پیش بینی داده ها از I / B / E / S، داده نهادی مالکیت از تامسون رویترز، داده مالکیت مدیریتی از ExecuComp، و داده های هزینه حسابرسی از حسابرسی تجزیه و تحلیل ترافیک استخراج می کنم. لیست اولیه نمونه ها از شرکت های ذکر شده در NYSE، AMEX یا NASDAQ برای دوره نمونه 30 سال، 1983-2012 شروع می شود. در این نمونه شامل می شود، یک شرکت باید تمام داده صورت های مالی مورد نیاز برای محاسبه متغیرهای پژوهش را داشته باشد، از جمله REM و پراکسی AEM، و متغیرهای مقایسه حسابداری برای هر سال نمونه t، من شرکت در صنعت خدمات مالی را مستثنی می کنم (کد SIC 6000-6999) تا تفاسیر همگن از متغیرهای حسابداری مختلف در سراسر شرکت های نمونه را در صنایع مختلف را حفظ کند. من هم مشاهدات با ارزش های کتاب منفی در معامله را حذف می کنم. برای کاهش نگرانی های بیش از مشکلات بالقوه ناشی از وجود منزوی یا طرد شدید، من مشاهداتی را وینسورایز می کنم که در بالا و پایین 1٪ از توزیع تجربی سالانه از متغیرهای مهم پژوهشی در معادله (10) قرار می گیرند. پس از اجرای، معیارهای انتخاب مذکور و اطلاعات مورد نیاز، من یک نمونه از 32211 شرکت سال برای 4486 شرکت منحصر به فرد در نمونه برای برآورد رگرسیون در معادله (10) مورد استفاده قرار گرفت. مانطور که در کوهن و همکاران (2008)، نمونه نهایی شامل شرکت های بزرگ و سود آور تر از جمعیت COMPUSTAT با توجه به اطلاعات مورد نیاز است.

جدول 1 آمار توصیفی برای نمونه ارائه می دهد که برای برآورد رگرسیون در معادله (10) استفاده می شود. میانگین و میانه مقایسه سطح حسابداری سال شرکت، یعنی، M4_CompAcct، 0.4278 و 0.2000، به ترتیب هستند، با انحراف استاندارد 0.7709، نشان می دهد که M4_CompAcct منطقی توزیع شده است. این مقادیر مشابه با موارد گزارش شده در دفرانکو و همکاران (2011) می باشد. با توجه به متغیرهای مرتبط AEM، متوجه شدم که میانگین و میانه ارزش اقلام تعهدی غیر طبیعی علامت دار، DAC، نزدیک به 0 هستند، هر چند هر دو منفی هستند، در حالی که میانگین و میانه ارزش اقلام تعهدی غیر طبیعی بدون علامت (یعنی | DAC |) حدود 5.4٪ و 3.5٪ از کل دارایی به ترتیب عقب مانده بود. انحراف استاندارد از DAC و |

| DAC 8.35٪ و 6.48٪ بود، نشان می دهد که تغییرات خود نسبتاً بزرگ هستند. این نتیجه به طور کلی با شواهد گزارش شده در بسیاری از مطالعات دیگر سازگار است. با توجه به متغیرهای مربوط به REM و، میانگین (متوسط) ارزش REM غیر طبیعی علامتدار (یعنی AbREM) (0.0456) 0618 است، با انحراف استاندارد 0.4166، در حالی که مقدار متوسط (متوسط) از REM غیر طبیعی بدون علامت (یعنی | AbREM |)، 3530 (0.2603) هست، با انحراف استاندارد 0.3260 انحراف استاندارد نسبتاً بزرگ هستند، نشان می دهد که شیوه های REM از طریق ترکیبی از سه کانال به طور گسترده ای در سراسر شرکت متفاوت است. علامت و بزرگی از متغیرهای REM علامت دار شبیه به افراد یا مواردی است که در کوهن و همکاران گزارش شده می باشد (2008).

همانطور که برای کنترل متغیرها، مقادیر میانگین نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار (BM)، ROA، اهرم (LEV)، مالکیت نهادی (INST)، و مالکیت مدیر عامل شرکت (خود) 0.6180، 3.52٪، 48.0٪، 40.9٪، و 1.0٪ هستند. به طور متوسط، شش تحلیلگران در زیر هر یک از شرکت نمونه (توجه داشته باشید که ANAL ارزش لگاریتم است) و 92.5 درصد از شرکت توسط بازرسان بزرگ (BIG5) حسابرسی می شود. درباره 21.1 درصد از شرکت از دست دادن را گزارش می دهند و 8.2 درصد از شرکت انتشار خالص حقوق صاحبان سهام به مبلغ بیش از 5 درصد از کل دارایی (پیشنهاد) گزارش می کنند. آمار توصیفی در متغیرهای دیگر، به طور کلی، قابل مقایسه با کسانی که در مقالات قبل گزارش شده است.

جدول 2 ماتریس همبستگی متغیرهای اصلی مورد استفاده در معادله (10) را ارائه می دهد. همه ضرایب همبستگی معنی دار کمتر از سطح 1٪ حروف درشت نمایشگر می شود، 5٪ به صورت ضخیم، مورب، 10٪ به صورت مورب، و دیگران ناچیز در سطح 10٪ می باشد. سازگار با H1، M4_CompAcct همبستگی منفی و معنی دار با DAC (پیرسون = 0.0113، اسپیرمن = 0.0552) دارد. بر خلاف انتظار من، با این حال، آن یک همبستگی منفی نیز با AbREM دارد. DAC همچنین دارای یک همبستگی مثبت غیر منتظره با AbREM دارد. دلیل این است که اثرات دیگر عوامل تعیین کننده REM هنوز جدا نیست. برای بررسی اثر مقایسه حسابداری در AEM و REM پس از کنترل عوامل دیگر موثر بر مدیریت سود، من رگرسیون چند متغیره در زیر را انجام می دهم. نتیجه گزارش نشده برای اختصار همچنین نشان می دهد که سه فرد پروکسی علامت دار

REM، یعنی، AbCFO / 1، AbProd، و AbDiscE1 /، مثبت با یکدیگر در سطح 1٪، همبسته هستند و، همانطور که انتظار می رود، به میزان قابل توجهی مثبت و همبسته امضا پروکسی جامع REM، یعنی، AbREM، با همبستگی پیرسون 0.4412، 0.9248، 0.8275 و، به ترتیب این همبستگی بالا نشان می دهد که پروکسی REM جنبه های منحصر به فرد از ساختار اساسی مشابه، یعنی، شدت از REM را جذب می کند.

جدول 1: آمار توصیفی

	n	Mean	Std.	25%	Median	75%
DAC	32,211	-0.0091	0.0835	-0.0434	-0.0060	0.0266
DAC	32,211	0.0535	0.0648	0.0152	0.0350	0.0692
AbREM	32,211	-0.0618	0.4166	-0.2446	-0.0456	0.1392
AbREM	32,211	0.3530	0.3260	0.1386	0.2603	0.4585
M4_CompAcct	32,211	-0.4278	0.7709	-0.4200	-0.2000	-0.1100
Ind_CompAcct	32,211	-1.9007	1.7209	-2.1500	-1.4100	-1.0000
Size	32,211	5.8981	1.7953	4.6412	5.8715	7.0804
BM	32,211	0.6180	0.5360	0.3235	0.5167	0.7703
ROA	32,211	0.0352	0.1400	0.0105	0.0503	0.0934
LEV	32,211	0.4797	0.1977	0.3290	0.4980	0.6288
ANAL	32,211	1.9567	0.7855	1.3863	1.9459	2.5649
REGUL	32,211	0.1451	0.3522	0.0000	0.0000	0.0000
Big5	32,211	0.9251	0.2632	1.0000	1.0000	1.0000
CFOA	32,211	0.0927	0.1300	0.0490	0.0969	0.1519
StdSales	32,211	0.0760	0.1021	0.0211	0.0495	0.0979
LIT	32,211	0.2353	0.4242	0.0000	0.0000	0.0000
Loss	32,211	0.2108	0.4079	0.0000	0.0000	0.0000
Offer	32,211	0.0815	0.2735	0.0000	0.0000	0.0000
RET	32,211	0.2035	0.7414	-0.1492	0.0982	0.3764
INST	32,211	0.4087	0.3108	0.1065	0.4067	0.6627
OWN	32,211	0.0101	0.0415	0.0000	0.0000	0.0016

4.2 آیا مقایسه حسابداری AEM را کاهش و REM را افزایش می دهد؟

جدول 3 نتایج حاصل از پروکسی رگرسیون AEM و REM (یعنی، DAC و AbREM) بر متغیر مقایسه حسابداری (یعنی، M4_CompAcct) و متغیرهای کنترل با استفاده از معادله (10) به ترتیب در ستون (1) و (2) ضریب 0.0020 M4_CompAcct و معنی دار در سطح 1٪ (مقدار $t = 3.08$) را در ستون (1) را گزارش می دهد. این بدان معنی است که مدیران فعالیت های مدیریت درآمد خود را از طریق کنترل اقلام تعهدی کاهش می دهند هنگامی که حسابداری شرکت های خود را بیشتر قابل مقایسه با آن از شرکت های دیگر است که در همان صنعت، سازگار با H1 است. در مقابل، ضریب M4_CompAcct 0.0081 است و معنی دار در سطح 10٪ (مقدار $t = 1.77$) را در ستون (2) است. این نشان می دهد که مدیران افزایش می دهند فعالیت های مدیریت سود خود را از طریق کنترل عملیات واقعی تحت یک سیستم حسابداری بیشتر قابل قیاس تر، سازگار با H2 را افزایش می دهند.

اثر مقایسه حسابداری در مدیریت درآمد شرکت نیز از لحاظ اقتصادی معنی دار است. افزایش یک انحراف استاندارد در DAC (0.7709) M4_CompAcct توسط $(0.7709 / 0.0020) = 0.0015$ کاهش می دهد و AbREM توسط $0.0062 (= 0.7709 / 0.0081)$ افزایش یابد. اینها مربوط به 2.2٪ و 1.6٪ از دامنه بین چارکی DAC و AbREM، به ترتیب می شوند.^۷ در مجموع، نتایج در جدول 3 از بحث ما پشتیبانی می کند که مدیران از AEM به REM تغییر می کنند تا به اهداف درآمد خود را در یک محیط شفاف تر برسند، که در آن فعالیت های AEM توسط ارزیابی آسان تر بیگانگان "برای عملکرد شرکت واقعی با توجه به خروجی حسابداری محدود می شوند که بیشتر قابل مقایسه با کسانی که از شرکت های رقیب هستند".^۸

جدول 2: ماتریس همبستگی

	DAC	AbREM	M4_CompAcct	Size	BM	ROA	LEV	ANAL	REGUL	Big5	CFOA	StdSales	LIT	Loss	Offer	RET	INST	OWN
DAC	1	.3039	-.0113	-.0653	.0569	.0055	.0564	-.0652	.0312	-.0169	-.5482	-.0110	-.0918	-.0249	.0758	.0027	-.0686	-.0305
AbREM	.3127	1	-.0694	-.1576	.1552	-.1681	.1505	-.2016	.0269	-.0397	-.3168	.0992	-.1752	.0826	-.0015	-.0462	-.1095	-.0464
M4_CompAcct	-.0552	-.1477	1	.1000	-.2170	.1833	-.1499	.1642	.0043	.0195	.1089	-.0438	.0754	-.2380	-.0336	-.0018	.0747	.0343
Size	-.0765	-.1813	.2234	1	-.2917	.1279	.1378	.6231	.1115	.1199	.1745	.1521	-.0324	-.1500	-.0334	.0292	.3104	.0685
BM	.1170	.2334	-.2261	-.3488	1	-.1173	.0722	-.2203	.0688	-.0375	-.1107	-.0420	-.1309	.1405	-.0765	-.1334	-.1617	-.0639
ROA	-.0773	-.2229	.3307	.1571	-.3591	1	-.0840	.1851	.0107	-.0062	.6836	.0646	-.1560	-.6490	-.1215	.1065	.1102	.0788
LEV	.0890	.1673	-.1440	.1490	.0955	-.2466	1	.1095	.3131	.0868	-.0330	-.0329	-.2936	.0004	-.1117	-.0768	-.0790	-.0778
ANAL	-.0672	-.2258	.2397	.6368	-.2336	.2108	.1145	1	.1269	.1325	.2232	-.1158	-.0215	-.2020	-.0163	.0369	.1910	.0028
REGUL	.0514	.0208	.0613	.1186	.1535	-.0852	.3380	.1303	1	-.0071	.0128	-.1490	-.2285	-.1081	-.0286	-.0177	-.1809	-.0267
Big5	-.0175	-.0431	.0211	.1270	-.0364	-.0047	.0839	.1333	-.0071	1	.0206	-.0210	-.0161	-.0162	-.0365	-.0071	.0534	-.0089
CFOA	-.5286	-.3364	.2301	.2081	-.2807	.6222	-.1349	.2449	-.0366	.0348	1	.0186	-.1274	-.4360	-.1471	.0632	.1341	.0883
StdSales	-.0455	.0356	-.0749	-.1796	-.1564	.2150	-.1318	-.1200	-.2579	-.0248	.0881	1	.0198	.0065	.0576	.0829	-.0458	.0349
LIT	-.1058	-.1569	.1134	-.0368	-.1956	-.0565	-.2930	-.0275	-.2285	-.0161	-.0651	.0571	1	.1873	.0815	.0554	.0529	-.0128
Loss	-.0124	.1069	-.3266	-.1549	.0872	-.7064	.0011	-.2011	-.1081	-.0162	-.4407	-.0353	.1873	1	.0954	-.0933	-.0816	-.0528
Offer	.0628	.0107	-.0796	-.0364	-.1084	-.0476	-.1065	-.0178	-.0286	-.0365	-.0852	.0739	.0815	.0954	1	.1320	-.0366	-.0200
RET	.0155	-.0525	.0685	.0800	-.1773	.2726	-.0144	.1103	.0451	.0003	.1680	.0898	-.0371	-.2123	.0893	1	.0176	.0081
INST	-.0820	-.1116	.1479	.3077	-.1995	.1286	-.0867	.1812	-.1843	.0510	.1422	.0016	.0529	-.0795	-.0359	.0240	1	.0609
OWN	-.0952	-.1098	.1817	.4319	-.2330	.1223	.0414	.2235	-.0304	.0799	.1668	-.0097	-.0010	-.1030	-.0565	.0268	.3647	1

^۷ اهمیت اقتصادی مذکور قابل مقایسه با موارد گزارش شده در تجزیه و تحلیل مقدماتی از دفرانکو و همکاران (2011) می باشد. آنها مستند می کنند که افزایش استاندارد انحراف در نتایج M4_CompAcct در افزایش 1/3٪ در احتمال انتخاب شدن به عنوان یک همکار در گزارش تحلیلگران (897) می باشد.

^۸ اثر مقایسه حسابداری در مدیریت درآمد می تواند از طریق ارتباط دیگر به جای خود-محدودکننده مدیران در AEM به دلیل افزایش نظارت برای بیگانه افزایش یابد. به عنوان مثال، افزایش مقایسه حسابداری پوشش تحلیلگر را افزایش می دهد و دقت پیش بینی را بهبود می بخشد (دفرانکو و همکاران، 2011) و این پوشش تحلیلگر و کیفیت پیش بینی بهبود می دهد که به نوبه خود می تواند AEM را کاهش دهد (یو 2008). برای بررسی کردن این موضوع این "اثر غیر مستقیم"، من (AbsFE) قدر مطلق خطا پیش بینی برای پروکسی (برای دقت پیش بینی) در مدل رگرسیون اضافه کردم (توجه داشته باشید که ANAL پوشش تحلیلگر) در حال حاضر در این مدل شامل می شود. نتایج غیرجدولی بسیار مشابه با مواردی در جدول 3 می باشد.

جدول 3: اثر مقایسه حسابداری EM و REM (علامتدار)

Variable	(1) Dep = DAC	(2) Dep = AbREM
<i>Intercept</i>	0.0285*** (9.16)	0.2080*** (7.29)
<i>M4_CompAcct</i>	-0.0020*** (-3.08)	0.0081* (1.77)
<i>Size</i>	-0.0003 (-0.88)	-0.0058* (-1.76)
<i>BM</i>	0.0020*** (1.97)	0.0038*** (4.43)
<i>ROA</i>	0.4242*** (29.47)	-0.7604*** (-14.15)
<i> ROA </i>		-0.5618*** (-9.95)
<i>LEV</i>	0.0221*** (7.01)	0.1668*** (5.89)
<i>ANAL</i>	0.0036*** (4.61)	-0.0767*** (-9.75)
<i>REGUL</i>	-0.0026* (-1.65)	-0.0368*** (-3.16)
<i>Big5</i>	-0.0000 (-0.02)	-0.0457** (-2.50)
<i>CFOA</i>	-0.6727*** (-59.27)	
<i>StdSales</i>	-0.0288*** (-2.97)	0.4551*** (5.99)
<i>LIT</i>	-0.0197*** (-13.30)	-0.1542*** (-8.48)
<i>Loss</i>	-0.0005 (-0.25)	-0.0612*** (-5.82)
<i>Offer</i>	0.0073*** (4.41)	0.0116 (1.02)
<i>RET</i>	0.0001 (0.12)	0.0033 (0.76)
<i>INST</i>	-0.0010 (-0.58)	-0.0477*** (-2.65)
<i>OWN</i>	0.0224* (1.91)	-0.2343 (-1.61)
Industry and year dummies	Included	Included
Adj. R ²	0.5902	0.1398
No. of obs.	32,211	32,211

عطف به کنترل متغیرها در ستون (1)، AEM در نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار (BM)، اهرم (LEV) و مالکیت مدیریتی (خود)، افزایش و در صنایع تحت کنترل و دعوایی (ها LIT، Regul)، و فروش نوسانات (StdSales) کاهش می یابد. نتیجه به طور کلی با پیشینه تحقیق قبلی سازگار است (فرانکل و همکاران، 2002؛ آشباوق و همکاران، 2003؛ هاو و همکاران، 2004). اقلام تعهدی اختیاری یک همبستگی قوی مثبت با سود دهی (ROA) و همبستگی منفی با جریان نقدی (CFOA) دارد، همانطور که در مطالعات قبلی نشان داده شده است (کاسنیک، 1999؛ کوثری و همکاران، 2005؛ دچو و همکاران، 1998). ضریب در پیشنهاد مثبت و معنادار (0.0073، مقدار $t = 4.41$) است، یادآوری می کند که شرکت های قیمت سهام را از طریق

AEM قبل از صدور سهام افزایش می دهد ، مطابق با یافته مرتبط با آن در مطالعات قبلی است (تئو و همکاران 1998a، 1998b ؛ رنگان ، 1998؛ شیواکومار، 2000). متغیرهای دیگر ناچیز است (اندازه، BIG5، از دست دادن، RET، INST) و یا در جهت غیر منتظره (ANAL) قابل توجه است. در ستون (2)، نتایج را برای متغیرهای کنترل تا حد زیادی مشابه با کسانی که در ستون (1) هستند. تفاوت های قابل ملاحظه می باشد: REM در StdSales افزایش و در حجم، ROA، و از دست دادن کاهش می یابد. همچنین فعالیت های مدیران REM توسط نقش نظارت افزایش یافته توسط تحلیلگران (ANAL)، حسابرسان (BIG5)،⁹ و سرمایه گذاران نهادی (INST) کاهش می یابد.

اگر چه بیشتر مطالعات قبلی در REM به REM علامتدار توجه می کردند، بسیاری از مقالات مربوط به AEM از AEM بدون علامت استفاده می کنند (یعنی، | DAC |) به دلیل اینکه مدیران گاهی اوقات انگیزه فرصت طلب دارند تا درآمد رو به پایین با استفاده از ارقام تعهدی مدیریت کنند (جونز، 1991؛ رامانا و رویکودهوری، 2010). بنابراین من تجزیه و تحلیل در جدول 3 با استفاده از AEM و REM پروکسی تکرار می کنم که هر دو بدون علامت هستند. نتایج در جدول 4 خلاصه می شود. ضرایب در M4_CompAcct برای DAC | خلاصه | در ستون (1) (0.0021) منفی و برای | AbREM | در ستون (2) (0.0082) مثبت هستند، به ترتیب، هر دو معنی دار در سطح 1٪ (مقدار $t = 3.51$ و 2.62 ، به ترتیب است). افزایش یک انحراف استاندارد در M4_CompAcct (0.7709) | DAC | توسط 0.0016 (= 0.7709 / 0.0021) کاهش و | AbREM | توسط 0.0063 (= 0.7709 / 0.0082) افزایش می یابد. اینها معادل با 3.0٪ و 1.8٪ از مقادیر میانگین | DAC | و | AbREM | به ترتیب هستند. این نتایج H1 و H2 را تقویت می کند که مدیران فعالیت های غیر طبیعی واقعی را افزایش می دهد برای جبران کردن برای کاهش کنترل تعهدی غیر طبیعی برای دستیابی به برخی اهداف مالی است زمانیکه مقایسه حسابداری شرکت های خود بسیار بالا است، و نشان می دهد که یافته های اصلی در جدول 3 حساس به انتخاب از علامتدار و یا متغیرهای مدیریت سود بدون علامت نیست.

⁹ کاهش شرکت REM توسط حسابرسان با کیفیت بالا در یک محیط بین المللی توسط چوی و همکاران (2016) بررسی شده است.

همانطور که برای متغیرهای کنترل، | DAC | در | ROA | ، LIT، از دست دادن، و ارائه، و کاهش در اندازه، BM، و OWN را در ستون (1) افزایش می یابد در مقابل با جدول 3 با استفاده از DAC علامتدار، فعالیت های AEM مدیران پوشش تحلیلگر کاهش توسط پروکسی | DAC | که سازگار با یو (2008) است. انعطاف پذیری مدیریت سود با استفاده از | DAC | همچنین با کیفیت ممیزی بالا (BIG5) مطابق با یافته های بکر و همکاران (1998)، محدود می شود. 1) ضریب در StdSales بطور قابل توجهی مثبت است، که ضرورت کنترل برای نوسانات عامل تایید می شود زمانی که مدیریت سود توسط ارزش مطلق DAC (هیبار و نیکولز، 2007) ارزیابی می شود. نتایج برای متغیرهای کنترل برای | AbREM | در ستون (2) بطور کیفی با مواردی که در ستون (1) مشابه هستند.

4.3 موضوع درونزا

تا کنون، من فرض کرده ام که مقایسه حسابداری یک شرکت خارجی نسبت به مدیران آن برون زاد است. نگرانی مهم در این مطالعه، با این حال، این احتمال دارد که مقایسه حسابداری و مدیریت سود هر دو درون زا هستند. یعنی، مدیران می توانند مستحبات در انتخاب روشهای حسابداری شرکت های خود و یا سیستم های و همچنین در تعیین شدت مدیریت سود اعمال کنند. بر فرض مثال، مدیران می توانند سیستم های حسابداری یا روش هایی را اتخاذ کنند که بسیار قابل مقایسه با مواردی از شرکت های دیگر به منظور انجام یک AEM فرصت طلب به راحتی انتخاب نمایند و پس از آن، در نتیجه AEM گسترده، آنها لازم نیست تا REM را انجام دهند. در مقابل، وقتی AEM لازم نیست، آنها سیستم های حسابداری بسیار قابل مقایسه و یا روش هایی از شرکت های دیگر را انتخاب کردند. این علیت معکوس، با این حال، نمی تواند توضیح دهد چرا مدیران افزایش REM اگر آنها عمدتاً سیستم های حسابداری قابل مقایسه را انتخاب کنند به دلیل AEM غیر ضروری است. در عوض، آن توضیح محتمل تر است که مدیران AEM را کاهش می دهند و تبدیل به REM می شود زمانی که شرکت خود را (به عنوان مثال، تخته) برون زا سیستم های حسابداری بسیار مقایسه بر آنها تحمیل شده است. علیرغم احتمال آشکار از انتخاب مدیران، و تغییر در روش های حسابداری در حال حاضر، من فرض میکنم که، در سیستم حسابداری یک شرکت، نیز بخشی وجود دارد که تا حد زیادی آنها در نتیجه انتخاب مطلوب و اجرا

شده توسط پیشینیان و ناظران در تاریخ شرکت خود دارند تا بهترین سیستم حسابداری را انتخاب کنند که می تواند اصول کسب و کار شرکت را به اعداد حسابداری گزارش ترجمه کند.

برای بررسی تاثیر بالقوه درون زایی، من سه آزمون را انجام می دهم. اول، من تجزیه و تحلیل اصلی در جدول 3 را با استفاده از مقادیر عقب مانده از M4_CompAcct تکرار می کنم. حتی اگر اثربخشی این نسخه کاهش می یابد تاحدی که تداوم زمانی مقایسه حسابداری، نتایج می تواند به ما یک بینش اولیه در استحکام یافته های قبلی ارائه دهد.¹⁰ نتایج در جدول 5 پنل A ارائه شده است. همگام با نتایج قبلی، ضریب در M4_CompAcct در ستون (1) به طور قابل توجهی منفی و در ستون (2) مثبت است زمانی که متغیر وابسته به ترتیب DAC و AbREM بود.

جدول 4: اثر مقایسه حسابداری در AEM و REM

Variable	(1) $Dep = DAC $	(2) $Dep = AbREM $
<i>Intercept</i>	0.0282*** (3.55)	0.1671*** (4.00)
<i>M4_CompAcct</i>	-0.0021*** (-3.51)	0.0082*** (2.62)
<i>Size</i>	-0.0022*** (-5.72)	-0.0140*** (-5.76)
<i>BM</i>	-0.0023** (-2.11)	-0.0271*** (-4.88)
<i>ROA</i>		0.1528*** (3.49)
<i> ROA </i>	0.0749*** (3.64)	0.9114*** (20.17)
<i>LEV</i>	0.0198*** (5.71)	0.0291 (1.48)
<i>ANAL</i>	-0.0040*** (-5.32)	0.0160*** (2.96)
<i>REGUL</i>	-0.0094 (-1.30)	-0.0916** (-2.46)
<i>Big5</i>	-0.0029* (-1.68)	0.0086 (0.83)
<i> CFOA </i>	0.2294*** (11.95)	
<i>StdSales</i>	0.0383*** (6.08)	0.4073*** (6.19)
<i>LIT</i>	0.0089*** (5.08)	0.0715*** (4.48)
<i>Loss</i>	0.0156*** (10.01)	-0.0049 (-0.59)
<i>Offer</i>	0.0083*** (4.83)	0.0291*** (3.77)
<i>RET</i>	0.0014* (1.70)	0.0144*** (3.94)
<i>INST</i>	-0.0016 (-0.99)	-0.0019 (-0.14)
<i>OWN</i>	-0.0179** (-2.13)	0.1025 (1.09)
Industry and year dummies	Included	Included
Adj. R^2	0.2942	0.3425
No. of obs.	32,211	32,211

¹⁰ ضریب خود همبستگی از رگرسیون M4_CompAcct بر ارزش عقب مانده آن 0.8484، معنی دار در سطح 1٪ است.

دوم، من رویکرد SLS2 را انتخاب کردم تا به طور رسمی، مسائل و مشکلات درون زایی را بررسی کنیم. در مرحله اول، M4_CompAcct بر متغیرهای ابزاری مختلف (IV) و متغیرهای دیگر توضیح مقایسه حسابداری پسرفت، و سپس مقدار مورد انتظار M4_CompAcct برای رگرسیون اصلی در مرحله دوم استفاده می شود. من نوسانات ROA (StdROA)، تنظیم صنعت ساختگی (ها Regul)، اندازه شرکت (اندازه)، نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار (BM)، اهرم (LEV)، و شدت نامشهود (نامحسوس) پیرو براون و کیم براو (2011) را انتخاب کردم. من همچنین شامل طول مدت چرخه عامل (OperCycle)، صنعت کار و سال ساختگی شامل

R2 0.3425 0.2942 تعداد آبی 32,211 32,211 این جدول تاثیر مقایسه حسابداری در AEM بدون علامت و REM پس از کنترل عوامل مختلف برای مدیریت سود ارائه می دهد. مقایسه حسابداری AEM را کاهش اما REM را افزایش می دهد. همه متغیرها همانطور که در ضمیمه A تعریف شدند. نتایج بر اساس حداقل مربعات معمولی رگرسیون با خطاهای استاندارد اصلاح شده برای خوشه بندی در سطح بنگاه است. اعداد در پرانتز مقدار t می باشد.

جدول 5 کنترل برای مقایسه حسابداری درونزا.

Variable	(1) Dep = DAC	(2) Dep = AbREM	
Panel A: Using lagged value of comparability			
Lagged M4_CompAcct	-0.0029*** (-3.61)	0.0074** (2.49)	
Size	-0.0006 (-1.64)	-0.0048 (-1.35)	
BM	0.0018 (1.60)	0.0369*** (3.73)	
ROA	0.4392*** (28.76)	-0.7271*** (-12.57)	
Intercept	Included	Included	
Other control variables	Included	Included	
Industry and year dummies	Included	Included	
Adj. R ²	0.5890	0.1417	
No. of obs.	32,211	32,211	
Dep = M4_CompAcct	(1) 1st stage	(2) EM = DAC	(3) EM = AbREM
Panel B: 1st stage regression and reverse regressions			
Intercept	-0.5104*** (-7.16)	-0.5147*** (-7.19)	-0.5099*** (-7.17)
EM		-0.0631 (-1.01)	-0.0020 (-0.12)
StdROA	-1.7033*** (-7.45)	-1.7075*** (-7.44)	-1.7037*** (-7.45)
REGUL	0.1173*** (4.21)	0.1169*** (4.19)	0.1172*** (4.20)
Size	0.0271*** (5.16)	0.0269*** (5.13)	0.0270*** (5.24)
BM	-0.2917*** (-6.77)	-0.2916*** (-6.76)	-0.2915*** (-6.69)
OperCycle	0.0941*** (8.47)	0.0948*** (8.50)	0.0940*** (8.32)
LEV	-0.6757*** (-15.36)	-0.6747*** (-15.36)	-0.6750*** (-15.24)
Labor	0.2001*** (5.08)	0.2009*** (5.09)	0.2015*** (4.97)
CapInt	0.0958** (2.31)	0.0990** (2.38)	0.0958** (2.31)
Intangible	0.0006*** (2.96)	0.0006*** (3.01)	0.0006*** (2.96)
Post2005	-0.0449*** (-2.81)	-0.0448*** (-2.81)	-0.0449*** (-2.81)
Industry dummies	Included	Included	Included
Adj. R ²	0.2067	0.2068	0.2067
No. of obs.	32,211	32,211	32,211
Variable	(1) Dep = DAC	(2) Dep = AbREM	
Panel C: 2nd stage regression of earnings management on comparability			
E(M4_CompAcct)	-0.0022*** (-2.77)	0.0260*** (3.93)	
Size	-0.0001 (-0.18)	-0.0037 (-1.09)	
BM	0.0019 (1.82)	0.0413*** (4.75)	
ROA	0.4251*** (28.85)	-0.7527*** (-13.68)	
Intercept	Included	Included	
Variable	(1) Dep = DAC	(2) Dep = AbREM	
Other control variables	Included	Included	
Industry and year dummies	Included	Included	
Adj. R ²	0.5926	0.1433	
No. of obs.	32,211	32,211	

شدت (کار)، و شدت سرمایه (CapInt) به دلیل اینکه مقایسه حسابداری می تواند در سراسر این ویژگی ها کسب و کار متفاوت باشد. در نهایت، من شامل شاخص پس از 2005 (Post2005) چرا که شرکت های ایالات متحده در مقایسه حسابداری شرکت ممکن است توسط تصویب اجباری از شرکت های اروپایی IFRS در سال 2005 تحت تاثیر قرارگیرد. به ضمیمه A برای تعریف دقیق از این متغیرها مراجعه کنید. برای اینکه یک IV خوب باشید، آن باید با متغیر درون زا در ارتباط باشد به شرایط خطا از رگرسیون اصلی مربوط نمی شود. در میان متغیرهای توضیحی موجود در رگرسیون مرحله اول، من کار، CapInt و Post2005 به عنوان چهارم از M4_CompAcct انتخاب می کنم. کار و CapInt انتظار می رود به شدت با مقایسه حسابداری در ارتباط باشد به دلیل نیروی کار و شدت سرمایه بطور قابل ملاحظه در ویژگی های اساسی یک شرکت نفوذ می کند.

پس از تصویب اجباری IFRS توسط رقبای اروپایی، شرکت های ایالات متحده ممکن است مقایسه حسابداری در درون کشور خود را افزایش دهند زیرا هر دو شرکت A و B احتمال زیاد یک سیستم حسابداری اتخاذ می کنند که قابل مقایسه با IFRS است. در مقابل، در شرکت های ایالات متحده در مقایسه حسابداری کشور ممکن است پس از سال 2005 کاهش یابد اگر تنها سیستم حسابداری شرکت A نسبت به IFRS حرکت کند در حالی که شرکت B بدون تغییر باقی می ماند. در مقابل، هیچ مدرکی نظری و تجربی قوی وجود ندارد که این متغیرها انگیزه مدیران را برای شرکت در فعالیت های مدیریت سود را تحت تاثیر قرار دهد. ستون (1) جدول 5 پانل B نتایج حاصل از این رگرسیون مرحله اول خلاصه می کند. مقایسه حسابداری در صنایع تحت کنترل، اندازه شرکت، طول مدت چرخه عامل و شدت کار / سرمایه / نامشهود مقایسه افزایش می دهد، و کاهش در نوسانات ROA، نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار، اهرم و در دوره پس از 2005 است. ضرایب بر کار و CapInt هستند 0.2001 و 0.0958، و معنی دار به ترتیب در سطح 1٪ و 5٪ سطح بود. ضریب در 0.0449 Post2005 و در سطح 1٪ معنی دار است، نشان می دهد که مقایسه حسابداری شرکت های ایالات متحده در داخل کشور، پس از سال 2005 کاهش یافته است. نتایج حاصل از این به طور کلی مطابق با براون و کیم براون (2011) است. تنظیم R²، 20.67٪ است، نشان می دهد که ابزار انتخاب شده ضعیف نیستند.¹¹ با استفاده از مقدار مورد انتظار M4_CompAcct، تحلیل اصلی در جدول 3 را تکرار می کنم و نتایج در جدول 5 پانل C را گزارش می کنم. ضریب E (M4_CompAcct) در ستون (1) به طور قابل توجهی منفی و در ستون مثبت (2) است زمانی که متغیر وابسته DAC و AbREM است (از $\text{coeff.} = 0.0022$ و 0.0260 مقدار $t = 2.77$ و 3.93 بود).

در نهایت، من M4_CompAcct در DAC و AbREM پسرفت می کنم (یعنی، تغییر متغیرهای مستقل و وابسته یکدیگر) امکان علیت معکوس به طور مستقیم را بررسی می کند. نتایج در ستون (2) و (3) از جدول 5 پانل B گزارش شده است متغیرهای کنترل برای مقایسه حسابداری مشابه مواردی که در ستون (1) است، که برای مرحله اول رگرسیون از 2SLS بالا استفاده می شود. نه ضریب در DAC در ستون (2) و نه AbREM در ستون (3) از نظر آماری معنی دار است (از $\text{coeff.} = 0.0631$ و 0.0020 ، مقدار $t = 1.01$ و 0.12 ، به

¹¹ آزمون مشخصات هاسمن (1978) تناسب رویکرد 2SLS و متغیرهای ابزاری انتخاب شده را نشان می دهد (آمار هاسمن 69.54؛ مقدار $P\text{-value} < 0.001$).

ترتیب). در مجموع، نتایج در این بخش نشان می دهد که یافته های اصلی در جدول 3 برای کنترل درونزا متغیر مقایسه حسابداری قوی هستند.

5. آزمون حساسیت و تجزیه و تحلیل اضافی

5.1 استفاده از اقدامات REM فرد

تا کنون، من از اندازه گیری REM کلی برای پروکسی برای مدیریت سود شرکتها از طریق دستکاری عملیات واقعی استفاده کرده اند. دلیل این است که سه ارزیابی جداگانه REM به ساختار مشترک مدیریت سود واقعی خدمت و اندازه گیری جمعی می تواند خطاهای اندازه گیری در پروکسی فرد را کاهش دهد. با این حال، هر ارزیابی جداگانه REM همچنین دارای یک جنبه منحصر به فرد از دستکاری عملیات واقعی، و مدیران می توانند به هر روش متفاوت در جای AEM تکیه می کنند. من این امکان را با استفاده از $AbCFO / 1$ ، $AbProd$ و $AbDiscE / 1$ به جای $AbREM$ در regressing معادله (10) یافتم و نتایج در جدول 6، با اقدامات علامتدار REM در پانل A و آنهایی که بدون علامت در پانل B ارائه شده است. نتایج برای متغیرهای کنترل شده (به جز اندازه، BM، و ROA) برای اختصار در این و پس از آن جداول گزارش نشده است.

نتایج در پانل A بطور کیفی مشابه با مواردی که در جدول 3 است. ضرایب در $AbProd$ و $AbDiscE / 1$ هر دو مثبت هستند، که به ترتیب در سطح 1٪ و 5٪ قابل توجهی هستند، در حالی که $AbCFO / 1$ ناچیز است. نتایج در پانل B مشابه با مواردی که در جدول 4 است. ضرایب در $| AbProd |$ و $| AbDiscE |$ مثبت و در سطح 1٪ معنی دار است. ضریب $| AbCFO |$ مثبت و در سطح 10٪ قابل توجه است. در مجموع، نتایج در جدول 6 نشان می دهد که کاربرد مدیران از فعالیت های REM برای پر کردن در AEM محدود از طریق تمام این سه کانال از تخفیف فروش قیمت، تولید بیش از حد، و تنظیم مخارج اختیاری با اولویت کمی از دو مورد آخر انجام می شود.

5.2 نقش محیط در اثر مقایسه حسابداری

اگر مدیران اقلام تعهدی را به تنظیمات عملیات واقعی برای مدیریت سود فرصت طلب خود به دلیل افزایش قابلیت مقایسه حسابداری شرکت های خود تغییر دهند، این اثر تجارت بیشتر برای شرکت های با اطلاعات محیط زیست بد برجسته تر خواهد بود. به عبارت دیگر، اطلاعات خوب محیط زیست ارائه شده توسط اندازه بزرگ شرکت، پوشش تحلیلگر و منابع سازمانی این اثر از تجارت را به تعویق خواهد انداخت به دلیل اینکه بیگانگان می توانند بر اقدامات مدیران به طور موثر زیر این جریان اطلاعات شفاف در حال حاضر نظارت داشته باشند. برای آزمایش این انتظار، من حجم، ANAL، و INST با متغیر اصلی M4_CompAcct را تعامل می کنم. اگر جایگزینی AEM به REM توسط اطلاعات محیط زیست بهتر کاهش یابد، ضریب در این متغیر تعامل منفی خواهد بود زمانی که متغیر وابسته AbREM و مثبت (یا منفی) است زمانیکه آن DAC است.^{۱۲} جدول 7 نتایج را ارائه می کند. هنگامی که محیط اطلاعاتی برای اندازه شرکت های پروکسی است، ضریب در M4_CompAcct / حجم برای متغیر وابسته DAC در ستون (1) (0.0003) مثبت و برای REM در ستون (2) (0.0056)، منفی است، و دومی در سطح 1٪ (tvalue = 2.95) معنادار است. این بدان معنی است که افزایش REM برای جبران کاهش AEM با توجه به مقایسه حسابداری بالاتر مسلماً در شرکت های بزرگ به دلیل محیط اطلاعات در حال حاضر در چنین شرکت هایی شفاف تر بهبود می یابد. نتیجه مشابه است که محیط زیست اطلاعات توسط موارد تحلیلگر زیر جذب شده است. ضریب در M4_CompAcct / ANAL 0.0011 برای DAC در ستون (3) و 0.0202 برای AbREM در ستون (4)، به ترتیب است، و دومی در سطح 1٪ (مقدار t = 3.76) معنادار است. زمانی که مالکیت نهادی به پروکسی برای محیط اطلاعاتی استفاده می شود، ضریب M4_CompAcct / INST در ستون (5) مثبت و در ستون (6) منفی اما در هر دو ستون

¹² اگر یک محیط اطلاعات بهتر نقش مکانیکی برای کاهش تجارت بین AEM و REM ایفا کند، ضرایب در این متغیرها تعامل برای REM منفی خواهد بود و برای DAC مثبت خواهد بود. با این حال، اگر آن یک نقش نظارتی ایفا کند (برای مثال، از طریق فعالیت از تحلیلگران و یا سرمایه گذاران)، آنها می توانند برای DAC نیز منفی باشد به دلیل اینکه مانیتور ممکن است تشویق شود، جلوگیری نمی کند، کاهش درآمد (یا افزایش - درآمد کمتر) مدیریت سود از طریق AEM، در حالی که آنها ظاهراً از درآمد افزایش مدیریت سود از طریق REM جلوگیری خواهند کرد.

ناچیز است. در نهایت، من شامل هر سه معامله با هم در ستون (7) و (8) می شود تا اثر افزایشی از هر پروکسی محیط اطلاعاتی را درک کند. فقط ضریب در $M4_CompAcct / ANAL$ در مسیر مورد انتظار قابل توجه است. آن 0.0024 و 0.0187 برای AEM و REM در ستون (7) و (8)، به ترتیب، هر دو در سطح 1٪ معنی دار است. این نشان می دهد که، با وجود یک مقایسه حسابداری بهتر، مدیران REM را افزایش و (کاهش AEM) کاهش یافته است (تشویق) زمانیکه تحلیلگران بیشتری بر شرکت های خود نظارت می کنند. به طور کلی، نتایج از فرار مدیران از AEM به REM حمایت می کند و توسط مقایسه حسابداری بهبود یافته ترغیب می شوند که توسط محیط اطلاعاتی کیفیت بالای موجود محدود می شود. تمام ستون، و ضرایب مربوط به اثر اندازه اصلی، متغیرهای ANAL، و INST به میزان قابل توجهی منفی است زمانی که متغیر وابسته AbREM است، نشان می دهد که فعالیت های REM شرکت ها در محیط اطلاعات خوب به طور متوسط، مستقل از مقایسه حسابداری محدود می شود.

جدول 6 اثر مقایسه حسابداری در REM فرد

Variable	(1) $Dep = -1 * AbCFO$	(2) $Dep = AbProd$	(3) $Dep = -1 * AbDiscE$
<i>Panel A: Signed REM</i>			
<i>M4_CompAcct</i>	-0.0005 (-0.56)	0.0058*** (3.17)	0.0073** (2.45)
<i>Size</i>	-0.0011* (-1.81)	-0.0019 (-1.26)	-0.0004 (-0.23)
<i>BM</i>	0.0024 (1.49)	0.0162*** (4.40)	0.0201*** (4.46)
<i>ROA</i>	-0.4060*** (-19.35)	-0.4229*** (-16.99)	0.0872** (2.51)
Intercept	Included	Included	Included
Other control variables	Included	Included	Included
Industry and year dummies	Included	Included	Included
Adj. R^2	0.2580	0.1260	0.1203
No. of obs.	32,211	32,211	32,211
Variable	(1) $Dep = AbCFO $	(2) $Dep = AbProd $	(3) $Dep = AbDiscE $
<i>Panel B: Unsigned REM</i>			
<i>M4_CompAcct</i>	0.0012* (1.69)	0.0037*** (3.05)	0.0072*** (2.89)
<i>Size</i>	-0.0027*** (-5.65)	-0.0035*** (-3.15)	-0.0077*** (-5.83)
<i>BM</i>	-0.0051*** (-3.65)	-0.0071*** (-3.26)	-0.0270*** (-6.10)
<i>ROA</i>	0.0598*** (3.74)	0.0789*** (4.15)	0.0035 (0.13)
Intercept	Included	Included	Included
Other control variables	Included	Included	Included
Industry and year dummies	Included	Included	Included
Adj. R^2	0.2977	0.2012	0.1949
No. of obs.	32,211	32,211	32,211

5.3 نقش کیفیت حسابرسی در اثر مقایسه حسابداری

به همین ترتیب با روح تجزیه و تحلیل جدول 7، حسابرسان با کیفیت بالا انتظار می رود که نقش نظارتی برای مهار 'سوئیچ مدیران از AEM به REM برای برآورد اهداف درآمد خاصی داشته باشند. زمانیکه شرکت حسابداری خود مدیران بیشتر قابل مقایسه با آن از شرکت های دیگر است. من کیفیت حسابرسی شده توسط حسابرسان ساختگی بزرگ (BIG5)، تخصص صنعت در سراسر کشور شرکت حسابرسی را ارزیابی می کنم (IND-متخصص)، و اندازه دفتر عمل ممیزی (خارج از اندازه) این متغیرها با M4_CompAcct تداخل می کنند. اگر ممیزی کیفیت بالا نقش نظارت مثبت از طرف سهامداران ایفا می کند، ضریب در متغیرهای تعامل مذکور منفی خواهد بود زمانی که متغیر وابسته REM و مثبت (یا منفی) است زمانیکه آن DAC است. نتایج به دست آمده در جدول 8 گزارش می شود هنگامی که کیفیت حسابرسی برای توسط ساختگی حسابرسان بزرگ پروکسی می شود، ضریب در M4_CompAcct / BIG5 0.0029 برای DAC در ستون (1) و 0.0274 برای REM در ستون است.

جدول 7 نقش محیط اطلاعاتی در اثر مقایسه حسابداری در AEM و REM

	Size interaction		Analyst coverage interaction		Institutional ownership interaction		Three interactions	
	(1) Dep = DAC	(2) Dep = AbREM	(3) Dep = DAC	(4) Dep = AbREM	(5) Dep = DAC	(6) Dep = AbREM	(7) Dep = DAC	(8) Dep = AbREM
M4_CompAcct	-0.0045*** (-2.68)	0.0401*** (3.52)	-0.0007 (-0.59)	0.0395*** (4.82)	-0.0030*** (-3.57)	0.0089* (1.69)	-0.0039** (-2.20)	0.0452*** (3.85)
Size	-0.0003 (-0.98)	-0.0081** (-2.26)	-0.0005 (-1.43)	-0.0053 (-1.64)	-0.0005 (-1.51)	-0.0055* (-1.68)	-0.0001 (-0.41)	-0.0064* (-1.73)
ANAL	0.0040*** (5.03)	-0.0766*** (-9.74)	0.0036*** (4.28)	-0.0849*** (-9.94)	0.0041*** (5.07)	-0.0770*** (-9.77)	0.0031*** (3.64)	-0.0840*** (-9.60)
INST	-0.0003 (-0.20)	-0.0489*** (-2.73)	-0.0004 (-0.22)	-0.0505*** (-2.82)	0.0004 (0.19)	-0.0501** (-2.51)	0.0004 (0.24)	-0.0450*** (-2.24)
M4_CompAcct * Size	0.0003 (1.34)	-0.0056*** (-2.95)					0.0007*** (2.88)	-0.0022 (-1.02)
M4_CompAcct * ANAL			-0.0011 (-1.54)	-0.0202*** (-3.76)			-0.0024*** (-3.19)	-0.0187*** (-3.20)
M4_CompAcct * INST					0.0015 (0.90)	-0.0019 (-0.16)	0.0021 (1.35)	0.0117 (0.95)
Intercept	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
Other control variables	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
Industry and year dummies	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
Adj. R ²	0.5792	0.1351	0.5793	0.1355	0.5792	0.1348	0.5794	0.1355
No. of obs.	32,211	32,211	32,211	32,211	32,211	32,211	32,211	32,211

ترجمه عنوان جدول: تعامل سایز، تعامل شکاف تحلیل گران، تعامل مالکیت سازمانی، سه تعامل

با دومی معنی دار در سطح 5٪ است. این بدان معنا است که حسابرسان BIG5 به طور موثر سوئیچ مدیران از AEM به REM با توجه به مقایسه حسابداری بالا شرکت های خود محدود می شود. نتایج به دست آمده بطور کیفی مشابه است زمانی که کیفیت حسابرسی توسط رهبری صنعت حسابرسان و اندازه دفتر ارزیابی می شود. ضرایب M4_CompAcct / Ind-expert and M4_CompAcct / Off بطور قابل توجهی منفی

هستند زمانیکه متغیر وابسته AbREM به ترتیب در ستون (4) و (6) هستند.^{۱۳} در مجموع، نتایج در جدول 8 نشان می دهد که کیفیت حسابرسی مدیریتی فرصت طلبی برای تکیه بر REM کاهش می دهد زمانیکه AEM توسط مقایسه حسابداری پیشرفته از شرکت محدود شود.

5.4 آزمون حساسیت دیگر

من یک باتری از تست حساسیت برای بررسی ثبات از نتایج اصلی انجام می دهم . باقیمانده رگرسیون مورد استفاده در آزمون اصلی به عنوان پروکسی برای مدیریت سود فرصت طلب مدیران می توانند سطوح غیر طبیعی فعالیت های تجاری را جذب کند که در واقع به فرصت طلبی مدیریتی ، مانند ناکارآمدی مدیریت، مدل کسب و کار منحصر به فرد، و چرخه کسب و کار های مختلف مربوط نمی شود (رویکودهوری، 2006 ، زانگ، 2012). به منظور کاهش خطاهای اندازه گیری در متغیرهای مدیریت سود من، من آزمون اصلی در جدول 3 با استفاده از نمونه های فرعی تکرار کردم که در آن متغیرهای برآورد احتمال بیشتری برای نشان دادن کنترل درآمد مدیران فرصت طلب مجدداً بیان می شود: نمونه های فرعی برای سود های کوچک، افزایش درآمد اندک، و جلسه و یا پیش بینی تحلیلگر درآمد است . پیرو گونی (2010)، من سود اندک (S_Proft) به عنوان صفر کمتر از درآمد خالص / کل دارایی 6 0.01. افزایش درآمد اندک را تعریف می کنم (S_Increase) همانطور که 0 کمتر از تغییر سالانه در درآمد خالص / کل دارایی 6 0.01، و دیدار یا ضرب و شتم (S_Meet) همانند 6 0 (درآمد تحقق هر سهم - پیش بینی تحلیلگر) / قیمت سهام 6 0.01. نتایج در جدول 9 گزارش شده است. برای نمونه سود کم، علائم ضریب M4_CompAcct سازگار با مواردی که در جدول 3، یعنی، مثبت و منفی در ستون ها (1) و (2)، به ترتیب، هر چند ناچیز است. برای افزایش درآمد اندک نمونه، ضرایب در M4_CompAcct در ستون های (3) و (4) 0.0018 و 0.0148 هستند و در سطح 10٪ و 1٪ به

¹³ ضریب در خارج از اندازه منفی و معنی دار هستند (0.0023_، مقدار $t = -3.62$) زمانی که متغیر وابسته DAC در ستون (5) است. این مطابق با فرانسیس و یو (2009) است، که گزارش می دهند که AEM توسط اندازه اداری عمل حسابرسی بزرگتر کاهش یافته است. در تضاد، ضریب در IND-متخصص در ستون (3) قابل توجه نیست، مغایر با رایشلت و وانگ (2010) است، مستند می کند که AEM توسط شرکت حسابرسی در سراسر کشور و متخصص صنعت در سطح شهرستان محدود می شود.

ترتیب معنی دار هستند. در نهایت، آنها 0.0035 و 0.0125 در ستون ها (5) و (6) هستند، هر دو معنی دار در سطح 1٪ هستند زمانیکه نمونه ملاقات و یا ضرب و شتم استفاده می شود.¹⁴ این نتایج نشان می دهد که نتایج اصلی در جدول 3 گزارش شده تا تعریف دقیق تر از مدیریت سود و در نتیجه کاهش نگرانی ها در مورد خطاهای اندازه گیری قوی هستند .

جدول 8 : نقش کیفیت حسابرسی در اثر مقایسه حسابداری در AEM و REM. متغیر صنعت تعامل تخصص

BIG5 تعامل اندازه اداری (1)

Variable	Big5 interaction		Industry expertise interaction		Office size interaction	
	(1) Dep = DAC	(2) Dep = AbREM	(3) Dep = DAC	(4) Dep = AbREM	(5) Dep = DAC	(6) Dep = AbREM
M4_CompAcct	-0.0047* (-1.90)	0.0333*** (2.91)	-0.0022** (-2.02)	0.0249*** (3.34)	-0.0008 (-0.09)	0.1479*** (3.10)
Big5	0.0013 (0.59)	-0.0588*** (-2.76)				
Ind-expert			0.0018 (1.03)	-0.0040 (-0.26)		
Off-size					-0.0023*** (-3.62)	-0.0060 (-1.09)
M4_CompAcct * Big5	0.0029 (1.19)	-0.0274** (-2.31)				
M4_CompAcct * Ind-expert			0.0020 (1.34)	-0.0255** (-2.42)		
M4_CompAcct * Off-size					-0.0001 (-0.11)	-0.0077*** (-2.77)
Intercept	Included	Included	Included	Included	Included	Included
Other control variables	Included	Included	Included	Included	Included	Included
Industry and year dummies	Included	Included	Included	Included	Included	Included
Adj. R ²	0.5903	0.1400	0.5509	0.1612	0.5519	0.1612
No. of obs.	32,211	32,211	11,542	11,542	11,542	11,542

ترجمه عنوان جدول: متغیر، تعامل big5، تعامل متخصص صنعت، تعامل اندازه شرکت

من تجزیه و تحلیل اصلی با استفاده از اندازه گیری مقایسه حسابداری جایگزین، Ind_CompAcct تکرار می کنم که متوسط صنعت از شرکت جفت CompAcct در معادله (4) است. نتایج گزارش نشده نشان می دهد که جوهر مفاهیم اصلی در تجزیه و تحلیل فوق بدون تغییر باقی مانده است. هر چند من معتقدم که تمام اقلام تعهدی یک انتخاب برای اندازه گیری اقلام تعهدی بهتر است که در بخش 3 گفته شد، من متغیر AEM

¹⁴ مقادیر ضرایب (به ویژه در رگرسیون REM) بطور کلی در مقایسه با مواردی در جدول 3 افزایش یافته است. این از تنوری من برای نقش مقایسه در القای تعویض از AEM "فرصت طلب" به REM حمایت می کند به دلیل اینکه مقایسه هیچ ربطی به کاهش یا تشدید بخش غیر فرصت طلب مدیریت سود ندارد.

را با استفاده از اقلام تعهدی فعلی ارزیابی می‌کنم و تجزیه و تحلیل اصلی را تکرار کنید. نتایج غیر جدول بندی شده برای استفاده از این اندازه گیری تعهدی جایگزین قوی هستند من هم رگرسیون اصلی با استفاده از فاما و مکبث (1973) رگرسیون سالانه مقطعی برآورد می‌کنم. به طور متوسط 30 ضرایب سالانه محاسبه و مقدار t با استفاده از خطاهای استاندارد به دست آمده از توزیع تجربی هر ضریب بیش از مدت 30 سال پس از تصحیح همبستگی سریالی محاسبه می‌شود. نتایج غیر جدولی نشان می‌دهد که آمار گزارش نشده در متغیرهای آزمون کیفی مشابه موارد گزارش شده در این مقاله می‌باشد. در کوتاه مدت، یافته‌های اصلی در بخش‌های قبلی برای چک حساسیت‌های مختلف و اندازه گیری متغیر جایگزین قوی هستند.

جدول 9 نتایج با استفاده از نمونه‌های فرعی سود کوچک، افزایش درآمد، و شرکت‌های پیش‌بینی برآورد /

نقض.

Variable	Small profit		Small earnings increase		Meet or beat forecast	
	(1) <i>Dep = DAC</i>	(2) <i>Dep = AbREM</i>	(3) <i>Dep = DAC</i>	(4) <i>Dep = AbREM</i>	(5) <i>Dep = DAC</i>	(6) <i>Dep = AbREM</i>
<i>M4_CompAcct</i>	-0.0016 (-1.07)	0.0081 (1.01)	-0.0018* (-1.79)	0.0148*** (2.70)	-0.0035*** (-3.80)	0.0125*** (2.99)
<i>Size</i>	-0.0018* (-1.69)	-0.0055 (-0.96)	-0.0012** (-2.57)	-0.0105*** (-4.11)	-0.0013** (-2.40)	-0.0170*** (-6.79)
<i>BM</i>	-0.0000 (-0.27)	-0.0004 (-0.71)	-0.0001 (-0.61)	0.0006 (0.51)	-0.0003 (-0.86)	-0.0079*** (-5.09)
<i>ROA</i>	0.9145*** (3.15)	3.9283*** (2.55)	0.4530*** (9.21)	0.2144*** (2.81)	0.3989*** (5.19)	-0.75 (-0.09)
Intercept	Included	Included	Included	Included	Included	Included
Other control variables	Included	Included	Included	Included	Included	Included
Industry and year dummies	Included	Included	Included	Included	Included	Included
Adj. R^2	0.5851	0.1877	0.5224	0.2727	0.5664	0.3404
No. of obs.	1310	1310	5297	5297	2939	2939

ترجمه عنوان جدول: متغیر، سود اندک، افزایش درآمد اندک، پیش‌بینی برآورد / نقض.

6. نتیجه گیری

با حداقل مربعات معمولی رگرسیون مخلوط از AEM و REM در پروکسی برای مقایسه حسابداری و سایر متغیرهای کنترل برای مدیریت سود، من متوجه شدم که REM افزایش می‌یابد در حالی AEM با درجه‌ای از مقایسه حسابداری یک شرکت با شرکت‌های دیگر کاهش می‌یابد. من همچنین متوجه شدم که رفتار فرصت

طلبانه «مدیران» برای فرار از AEM به REM با مواجهه با مقایسه حسابداری بالاتر کاهش یافته است که برای اطلاعات محیط زیست شرکت خود و / یا کیفیت حسابرسی بهتر است .

بهبود مقایسه حسابداری ممکن است یک شمشیر دو لبه باشد. از یک طرف، آن برای شرکتی مفید باشد. هنگامی که درآمد یک شرکت ، به ویژه اقلام تعهدی گزارش، با کیفیت بالاتر به دلیل محدودیت های فرصت طلب AEM ، حسابرسان و کمیته حسابرسی می تواند صورت های مالی حسابرسی موثر تر انجام دهد، و تحلیلگران می توانند پیش بینی درآمد و توصیه معاملات سهام دقیق تر صادر کند. سرمایه گذاران و اعتباردهندگان می توانند چشم انداز آینده یک شرکت را بطور عینی با مقایسه ارقام حسابداری خود با مواردی از شرکت های مشابه در نتیجه ارائه سرمایه با هزینه های کمتر ارزیابی کنند. از سوی دیگر، بهبود مقایسه حسابداری می تواند هزینه های مختلف شرکت و مدیران آن به ارمغان بیاورد. یک شرکت نیاز به قرار دادن مقدار زیادی از منابع پولی و غیرپولی برای تغییر سیستم حسابداری موجود در آن به سمت یک قابل مقایسه بیشتر با کسانی از شرکت های همکار آن است. همچنین نیاز به اعطای مدیران افزایش سطح غرامت دارد از آنجا که مدیران می خواهند به ضرر و زیان خود ناشی از منافع شخصی محدود و قدرت پردازش با توجه به محدودیت های AEM جبران کنند (تاحدی که آن به طور کامل توسط افزایش REM پر نمی شود). علاوه بر این، با توجه به اینکه REM بیشتر نسبت به AEM برای اصول بلند مدت شرکت (کیم و سون، 2013)، سوئیچ از AEM به REM مضر است با توجه به سطح پیشرفته مقایسه حسابداری ممکن است پرهزینه برای شرکت باشد. بنابراین، شرکت نیاز به ارزیابی هزینه ها و مزایای بهبود مقایسه حسابداری خود دارد قبل از آنها یک سیستم حسابداری جدید اجرا می کنند.

یافته ها در این مقاله پیامدهای مهمی برای سرمایه گذاران، تحلیل گران، تنظیم کننده گان، و محققان فراهم می کند. نخست، شواهد بررسی های اخیر نشان می دهد که مدیران تمایل به استفاده از REM برای کنترل سود گزارش شده حتی اگر فعالیت های REM عواقب سوء بر ارزش شرکت در دراز مدت می باشد. شواهد نشان می دهد که سرمایه گذاران و تحلیلگران نیاز به احتیاط در انتخاب نمونه سهام خود به دلیل اینکه شامل شرکت های بیشتر با مقایسه حسابداری بهتر می توانید با توجه به REM تشدید در شرکت های مذکور پر هزینه باشد، حتی اگر هزینه ها کسب اطلاعات و پردازش آنها برای شرکت های مذکور پایین تر باشد. دوم، این مطالعه تدوین

کنندگان استاندارد و تنظیم کننده بازار سهام با یک بینش مفیدی عواقب نامطلوب ناخواسته تقویت یک جنبه مهم از ویژگی های کیفی حسابداری، یعنی، مقایسه را فراهم می کند. شواهد نشان می دهد که سیاستی مقایسه حسابداری در سراسر شرکت با هدف کاهش فرصت طلب AEM مدیران با ساخت محیط اطلاعات شفاف تر برای خارجی ها می توانید به طور بالقوه دانه مشکل دیگری از شرکت تغییر استراتژی های مدیریت درآمد خود را از AEM به REM افزایش دهد. در نهایت، نتایج نشان می دهد که محققان دانشگاهی علاقه مند به نقش مقایسه حسابداری در سراسر شرکت تحت رژیم مشابه GAAP می تواند دامنه تحقیقات خود را گسترش دهد ضربه زدن بر روی موضوعات مختلف ناشناخته است. با استفاده از برآورد تجربی د فرانکو و همکاران (2011) و یا انواع آن، اثرات مختلف مقایسه حسابداری در حسابداری، امور مالی، و دیگر نتایج کسب و کار را می توان به تست شود. با توجه به اینکه اطلاعات کمی در مورد روابط بین مقایسه حسابداری و این عوامل شناخته شده است، من تحقیقات بیشتر در این مسئله را توصیه می کنم.

تشکر و قدردانی

برای نظرات و پیشنهادات ارزشمند آنها، من از مارتین لئوب (ویرایشگر)، دو داور ناشناس، آهرام چوی، جی جانگ هان لی، وو جونگ لی، سیدنی لئونگ، سورش رادهاکریشنن، جوزف وین تروپ، چئونگ یی، و یونگ یو تشکر می کنم. نسخه اولیه این مقاله ارائه شده بود زمانیکه من استاد تمام وقت در دانشگاه شهر هنگ کنگ بود.

ضمیمه A تعاریف متغیر و ارزیابی ها

M4_CompAcct = مقایسه سطح حسابداری سال شرکت، که به طور متوسط از بزرگترین چهار ترکیب مقایسه برای شرکت A و شرکت های دیگر در SIC مشابه 2رقمی در یک سال داده شده

Ind_CompAcct : مقایسه حسابداری سطح سال شرکت که از صنعت متوسط ترکیب مقایسه برای شرکت A و شرکت های دیگر در SIC مشابه 2رقمی در یک سال داده شده

درآمد : درآمد خالص سه ماهه توسط ارزش بازار حقوق صاحبان سهام در پایان سه ماهه قبلی کاهش قیمت دارد.

بازده = بازده سهام خام در سه ماهه

A = کل دارایی (سالانه آیتم داده کامپوستات سالانه AT)

فروش = داده COMPUSTAT سالانه آیتم فروش

REC = حسابهای دریافتنی (آیتم داده سالانه RECT COMPUSTAT)

PPE = اموال ناخالص، ماشین آلات و تجهیزات (اقدام داده سالانه COMPUSTAT PPEGT)

TAC / A = کل اقدام تعهدی تقسیم بر کل دارایی عقب مانده، که در آن تمام اقدام تعهدی (TAC) هستند

توسط درآمد قبل از اقدام د فوق العاده ای محاسبه می شود (آیتم داده COMPUSTAT سالانه IBC) منهای

CFO

DAC = اقدام تعهدی اختیاری، برآورد شده توسط مدل جونز اصلاح شده | DAC | = ارزش مطلق DAC

NTAC = اقدام تعهدی غیر اختیاری، توسط مدل اصلاح شده جونز برآورد شده

CFO = جریان نقدی حاصل از عملیات، توسط آیتم داده سالانه OANCF COMPUSTAT

منهای ایتم XIDOC محاسبه شده

| CFO | = ارزش مطلق CFO CFO = CFOA تقسیم بر کل دارایی عقب مانده | CFOA | = ارزش

مطلق CFOA

AbCFO = سطح غیر طبیعی CFO ، توسط CFO دارایی تخلیه عقب مانده منهای ارزش نصب با استفاده از

معادله (7) برای اندازه گیری سطح طبیعی CFO برآورد شده

| AbCFO | = ارزش مطلق AbCFO

AbProd = سطح هزینه های غیر طبیعی تولید، برآورد شده توسط هزینه های تولید دارایی عقب مانده-تورم

منهای ارزش نصب با استفاده از معادله (8) برای اندازه گیری سطح طبیعی

از هزینه های تولید برآورد شده، که در آن هزینه های تولید به عنوان مجموع هزینه

کالاهای فروخته شده تعریف می شود (ارقام داده COMPUSTAT سالانه COGS) و تغییر در موجودی (آیتم INVT)

$$| \text{AbProd} | = \text{ارزش مطلق AbProd}$$

$\text{AbDiscE} =$ سطح هزینه های غیر طبیعی اختیاری، توسط تورم دارایی عقب مانده برآورد شده
هزینه های اختیاری منهای ارزش نصب با استفاده از معادله (9) برای اندازه گیری سطح طبیعی هزینه اختیاری،
که در آن هزینه های اختیاری به عنوان مجموع هزینه های تبلیغات (آیتم داده سالانه XAD
COMPUSTAT)، R & D هزینه (آیتم XRD) و مخارج SG & A (آیتم XSGA) تعریف می شود.

$$| \text{AbDiscE} | = \text{ارزش مطلق AbDiscE}$$

$\text{AbREM} =$ اندازه کلی از REM است، که مجموع AbCFO و AbDiscE
با AbCFO و AbDiscE ضرب در 1_ است.

$$| \text{AbREM} | = \text{ارزش مطلق}$$

AbREM

حجم = اندازه شرکت، اندازه گیری شده توسط لگاریتم طبیعی ارزش بازار حقوق صاحبان سهام (CRSP
به ازای هر سهم قیمت سهام X سالانه مورد CSHO COMPUSTAT)

$\text{BM} =$ نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار ، توسط حقوق صاحبان سهام مشترک، محاسبه شده (آیتم داده
سالانه CEQ COMPUSTAT) تقسیم بر ارزش بازار حقوق صاحبان سهام

$\text{ROA} =$ درآمد قبل از ارقام فوق العاده ای (ارقام داده سالانه IBC COMPUSTAT) تقسیم بر کل دارایی
عقب مانده

$$| \text{ROA} | = \text{ارزش مطلق ROA}$$

$\text{LEV} =$ اهرم، توسط کل بدهی محاسبه شده (آیتم داده COMPUSTAT سالانه LT) تقسیم بر کل دارایی

$\text{ANAL} =$ پوشش تحلیلگر، توسط لگاریتم طبیعی از شماره یک به علاوه تعداد تحلیلگران پیرو شرکت
محاسبه شده

$\text{Regul} =$ صنعت منظم ساختگی، مساوی با 1 اگر SIC 2رقمی یک در 49-40 یا 63-60 کاهش می یابد.

BIG5 = حسابرس ساختگی بزرگ، مساوی با 1 اگر حسابرس یک شرکت یکی از بزرگ 4، 5، 6 و یا موسسات حسابرسی است

StdSales = انحراف استاندارد فروش برای پنج سال گذشته در حداکثر

LIT = صنعت ساختگی دعوایی، مساوی با 1 اگر SIC 4 رقمی یک شرکت در 2836-2833 (بیوتکنولوژی)، 3570-3577، 7370-7374 (کامپیوتر)، 3600-3674 (الکترونیک)، و یا

5200-5961 (خرده فروشی) پیرو فرانسیس و همکاران (1994) کاهش می باید.

از دست دادن = ساختگی از دست دادن، مساوی با 1 اگر یک شرکت گزارش کند درآمد خالص منفی در طول

سال مالی پیشنهاد = ساختگی صدور سهام، مساوی 1 اگر فروش سهام عادی و ترجیح داده شده

(آیتم داده COMPUSTAT سالانه SSTK) تجاوز خرید مشترک و سهام ممتاز (PRSTKC) بیش از 5 درصد

از کل دارایی

RET = بازده سهام اولیه سالانه همزمان

INST = مالکیت نهادی، توسط نسبت تعداد مشترک سهام متعلق به سرمایه گذاران نهادی به تعداد کل سهام

عادی برجسته محاسبه شده

OWN = مالکیت مدیریتی، توسط نسبت تعداد سهام مشترک متعلق به مدیر عامل به تعداد کل سهام عادی

برجسته مشترک ارزیابی شده

StdROA = انحراف استاندارد ROA حداکثر در پنج سال گذشته

OperCycle = چرخه عامل، ارزیابی شده توسط لگاریتم طبیعی از مجموع روز مطالبات (365/اقلام داده

COMPUSTAT فروش/ارکت) و موجودی روز (365 / فروش INVT /).

کار = شدت کار، اندازه گیری شده توسط تعدادی از کل کارکنان تقسیم بر کل دارایی

CapInt = شدت سرمایه، اندازه گیری شده توسط PPE خالص (آیتم داده COMPUSTAT PPENT)

تقسیم بر کل دارایی

نامشهود = شدت ناملموس، اندازه گیری شده توسط مجموع تبلیغات و هزینه R & D تقسیم بر فروش متخصص- IND کارشناس حسابرسی تخصص صنعت ساختگی در سراسر کشور، مساوی با 1 اگر حسابرس شرکت شهرت ملی دارد (بالاترین سهم بازار در مشتری 2-رقمی SIC)؛

خارج از اندازه = اندازه دفتر حسابرسی، توسط مجموع هزینه های حسابرسی دفتر حسابرسی عمل حسابرسی شرکت ارزیابی شده است.

S_Profit = سود اندک ساختگی، مساوی با 1 اگر 0 کمتر از درآمد خالص / کل دارایی 0.01 6
 $S_Increase$ = افزایش درآمد ساختگی کوچک، اگر مساوی 1 0 کمتر از درآمد خالص D / مجموع دارایی
 0.0 6

S_Meet = ساختگی برای برآورد و یا فقط نقض تحلیلگر اجماع پیش بینی EPS، مساوی 1 اگر
 $0.01 \leq (E - F) / P \leq 0.6$ ، که در آن E درآمد خالص تقسیم بر تعداد مشترک سهام ممتاز، F از تحلیلگر اجماع
 پیش بینی EPS در پایان سال مالی است، و P قیمت سهام هر سهم در پایان سال مالی است
 $Post2005$ = پست ساختگی 2005، مساوی 1 اگر سال مالی یک شرکت منتهی به سال 2005 و یا بعد از آن
 می شود.

$AbsFE$ = دقت پیش بینی تحلیلگر، اندازه گیری شده توسط $|E - F| / P$ که در آن E درآمد خالص تقسیم
 بر تعداد سهام عادی برجسته است، F از تحلیلگر اجماع پیش بینی EPS در پایان سال مالی است و P هر سهم
 قیمت سهام در پایان سال مالی است

References

- Ashbaugh, H., LaFond, R., Mayhew, B., 2003. Do non-audit services compromise auditor independence? Further evidence. *Account. Rev.* 78, 611–640.
- Ball, R., Kothari, S., Robin, A., 2000. The effect of institutional factors on properties of accounting earnings: international evidence. *J. Account. Econ.* 29, 1–52.
- Barth, M., Landsman, W., Lang, M., 2008. International accounting standards and accounting quality. *J. Account. Res.* 46, 467–498.
- Barth, M., Landsman, W., Lang, M., Williams, C., 2012. Are IFRS-based and US GAAP-based accounting amounts comparable? *J. Account. Econ.* 54, 68–93.
- Becker, C., DeFond, M., Jiambalvo, J., Subramanyam, K.R., 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemp. Account. Res.* 15, 1–24.
- Brown, N., Kimbrough, M., 2011. Intangible investment and the importance of firm-specific factors in the determination of earnings. *Rev. Acc. Stud.* 16, 539–573.
- Choi, A., Choi, J., Sohn, B., 2016. The joint effect of audit quality and legal regimes on the use of real earnings management: international evidence. Working Paper, Seoul National University and University of Macau.
- Claessens, S., Djankov, S., Fan, J., Lang, L., 2002. Disentangling the incentive and entrenchment effects of large shareholdings. *J. Finan.* 57, 2741–2772.
- Cohen, D., Dey, A., Lys, T., 2008. Real and accrual-based earnings management in the pre- and post-Sarbanes-Oxley periods. *Account. Rev.* 83, 757–787.
- Cohen, D., Zarowin, P., 2010. Accrual-based and real earnings management activities around seasoned equity offerings. *J. Account. Econ.* 50, 2–19.
- Daske, H., Hail, L., Leuz, C., Verdi, R., 2008. Mandatory IFRS reporting around the world: Early evidence on the economic consequences. *J. Account. Res.* 46, 1085–1142.
- Dechow, P., Dichev, I., 2002. The quality of accruals and earnings: the role of accrual estimation errors. *Account. Rev.* 77, 35–59.
- Dechow, P., Kothari, S., Watts, R., 1998. The relation between earnings and cash flows. *J. Account. Econ.* 25, 133–168.
- Dechow, P., Sloan, R., Sweeney, A., 1995. Detecting earnings management. *Account. Rev.* 70, 193–225.
- DeFond, M., Hu, X., Hung, M., Li, S., 2011. The impact of mandatory IFRS adoption on foreign mutual fund ownership: the role of comparability. *J. Account. Econ.* 51, 240–258.
- De Franco, G., Kothari, S., Verdi, R., 2011. The benefits of financial statement comparability. *J. Account. Res.* 49 (4), 895–931.
- Dyck, A., Zingales, L., 2004. Private benefits of control: an international comparison. *J. Finan.* 59, 537–600.
- El Ghoul, S., Guedhami, O., Pittman, J., 2016. Cross-country Evidence on the Importance of Big Four Auditors to Equity Pricing: The Mediating Role of Legal Institutions. *Accounting, Organizations and Society* (forthcoming).
- Engelberg, J., Ozoguz, A., Wang, S., 2016. Know thy neighbor: industry cluster, information spillover and market efficiency. *J. Financ. Quant. Anal.* (forthcoming).
- Ewert, R., Wagenhofer, A., 2005. Economic effects of tightening accounting standards to restrict earnings management. *Account. Rev.* 80, 1101–1124.
- Fama, E., MacBeth, J., 1973. Risk, return, and equilibrium: empirical tests. *J. Polit. Econ.* 81, 607–636.
- Financial Accounting Standards Board, 1980. Qualitative characteristics of accounting information. *Statement of Financial Accounting Concepts No. 2*. Norwalk, CT.
- Financial Accounting Standards Board, 2010. Statement of financial accounting concepts No. 8: Conceptual framework for financial reporting. Chapter 1: The Objective of General Purpose Financial Reporting, and Chapter 3: Qualitative Characteristics of Useful Financial Information. Norwalk, CT, September.
- Francis, J., Philbrick, D., Schipper, K., 1994. Shareholder litigation and corporate disclosure. *J. Account. Res.* 32, 137–164.
- Francis, J., Pinnuck, M., Watanabe, O., 2014. Auditor style and financial statement comparability. *Account. Rev.* 89 (2), 605–633.
- Francis, J., Wang, D., 2008. The joint effect of investor protection and Big 4 audits on earnings quality around the world. *Contemp. Account. Res.* 25, 157–191.
- Francis, J., Yu, M., 2009. The effect of Big four offices on audit quality. *Account. Rev.* 84, 1521–1552.
- Frankel, R., Johnson, M., Nelson, K., 2002. The relation between auditors' fees for non-audit services and earnings quality. *Account. Rev.* 77, 77–104.
- Gong, G., Li, L., Zhou, L., 2013. Earnings non-synchronicity and voluntary disclosure. *Contemp. Account. Res.* 30 (4), 1560–1589.
- Graham, J., Harvey, C., Rajgopal, S., 2005. The economic implications of corporate financial reporting. *J. Account. Econ.* 40, 3–73.
- Gunny, K., 2010. The relation between earnings management using real activities manipulation and future performance: evidence from meeting earnings benchmarks. *Contemp. Account. Res.* 27 (3), 855–888.
- Harris, M., Muller, K., 1999. The market valuation of IAS versus US-GAAP accounting measures using Form 20-F reconciliations. *J. Account. Econ.* 26, 285–312.
- Hausman, J.A., 1978. Specification tests in econometrics. *Econometrica* 46 (6), 1251–1271.
- Haw, I., Hu, B., Hwang, L., Wu, W., 2004. Ultimate ownership, income management, and legal and extra-legal institutions. *J. Account. Res.* 42, 423–462.
- Hribar, P., Nichols, C., 2007. The use of unsigned earnings quality measures in tests of earnings management. *J. Account. Res.* 45, 1017–1053.
- International Accounting Standards Board, 2010. The conceptual framework for financial reporting 2010. IASB, London.
- Jeanjean, T., Stolowy, H., 2008. Do accounting standards matter? An exploratory analysis of earnings management before and after IFRS adoption. *J. Account. Public Policy* 27, 480–494.
- Jones, J., 1991. Earnings management during import relief investigations. *J. Account. Res.* 29, 193–228.
- Kasznik, R., 1999. On the association between voluntary disclosure and earnings management. *J. Account. Res.* 37, 57–81.
- Khurana, I., Raman, K., 2004. Litigation risk and the financial reporting credibility of Big 4 versus non-Big 4 audits: evidence from Anglo-American countries. *Account. Rev.* 79, 473–495.
- Kim, S., Kraft, P., Ryan, S., 2013. Financial statement comparability and credit risk. *Rev. Acc. Stud.* 18, 783–823.
- Kim, J., Sohn, B., 2013. Real earnings management and cost of capital. *J. Account. Public Policy* 32 (6), 518–543.
- Kimbrough, M., Wang, L., 2014. Are seemingly self-serving attributions in earnings press releases plausible? Empirical evidence. *Account. Rev.* 89 (2), 635–667.
- Kini, O., Mian, S., Rebello, M., Venkateswaran, A., 2009. On the structure of analyst research portfolios and forecast accuracy. *J. Account. Res.* 47, 867–909.
- Kothari, S., Leone, A., Wasley, C., 2005. Performance matched discretionary accrual measures. *J. Account. Econ.* 39, 163–197.
- Lang, M., Maffett, M., Owens, E., 2010. Earnings comovement and accounting comparability: The effects of mandatory IFRS adoption. Working Paper, University of Rochester.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., Vishny, R., 1998. Law and finance. *J. Polit. Econ.* 106, 1113–1155.
- Leuz, C., Nanda, D., Wysocki, P., 2003. Earnings management and investor protection: an international comparison. *J. Financ. Econ.* 69, 505–527.
- Mizik, N., Jacobson, R., 2007. Myopic marketing management: evidence of the phenomenon and its long-term performance consequences in the SEO context. *Mark. Sci.* 26, 361–379.
- Novova, T., 2003. The value of corporate voting rights and control: a cross-country analysis. *J. Financ. Econ.* 68, 325–351.
- Ramanna, K., Roychowdhury, S., 2010. Elections and discretionary accruals: evidence from 2004. *J. Account. Res.* 48, 445–475.
- Rangan, S., 1998. Earnings management and the performance of seasoned equity offerings. *J. Finan. Econ.* 50, 101–122.
- Reichelt, K., Wang, D., 2010. National and office-specific measures of auditor industry expertise and effects on audit quality. *J. Account. Res.* 48, 647–686.
- Roychowdhury, S., 2006. Earnings management through real activities manipulation. *J. Account. Econ.* 42, 335–370.
- Shivakumar, L., 2000. Do firms mislead investors by overstating earnings before seasoned equity offerings? *J. Account. Econ.* 29, 339–371.
- Shleifer, A., Vishny, R., 1997. A survey of corporate governance. *J. Finan.* 52, 737–783.
- Teoh, S., Welch, I., Wong, T., 1998a. Earnings management and the long-run market performance of initial public offerings. *J. Finan.* 53, 1935–1974.
- Teoh, S., Welch, I., Wong, T., 1998b. Earnings management and the underperformance of seasoned equity offerings. *J. Financ. Econ.* 50, 63–99.
- Wu, J., Zhang, L., 2009. The voluntary adoption of internationally recognized accounting standards and firm internal performance evaluation. *Account. Rev.* 84, 1281–1309.
- Yu, F., 2008. Analyst coverage and earnings management. *J. Finan. Econ.* 88, 245–271.
- Zang, A., 2012. Evidence on the trade-off between real activities manipulation and accrual-based earnings management. *Account. Rev.* 87 (2), 675–703.
- Zingales, L., 1994. The value of the voting right: a study of the Milan stock exchange experience. *Rev. Finan. Stud.* 7, 125–148.