

**نقش سرمایه فکری سبز و اعتبار سازمانی در تاثیرگذاری بر عملکرد محیطی**

**چکیده**

مطالعه حاضر با تجزیه و تحلیل سهم منابع نامشهود در تاثیرگذاری بر عملکرد محیطی شرکت، شکاف ادبیات را پر می کند. در انجام این کار، نویسندگان قصد دارند سهم اعتبار سازمان در عملکرد محیطی یک شرکت را بررسی کنند. علاوه بر این، سهم پژوهش حاضر توسعه یافته است و مطالعه نقش حیاتی سرمایه فکری سبز در تاثیرگذاری بر عملکرد پایدار را در برمی گیرد. در این راستا، این مطالعه سرمایه فکری را به شکل سرمایه انسانی سبز، سرمایه اجتماعی سبز و سرمایه ارتباطی سبز می سنجد تا تاثیر آن ها بر عملکرد محیطی یک شرکت را درک کند. در مواجهه با الگوهای سنتی سخت گیرانه و آگاهی چشمگیر زیست محیطی، سازمان ها نباید با مقررات زیست محیطی موجود بی حرکت بمانند یا بیش از حد آن را جبران کنند، چرا که این الگوهای طبیعی را می توان به سوی فعالیت سبز سوق داد که ممکن است آن ها را به سوی توسعه پایدار و ایجاد اجماع در اهداف محیطی و سازمانی هدایت کند. یافته های مطالعه حاضر، سیاست های اکولوژیکی را به عنوان موانع پیشرفت در آینده شرکت نمی بیند، بلکه با ارزیابی تاثیر عملکرد پایدار بر عملکرد زیست محیطی، بر کشف ارزیابی صحیح منابع نامشهود در اجرای عملکرد پایدار متمرکز است. نتایج PLS-SEM تایید می کند که اعتبار سازمانی و سرمایه معنوی به طور مثبت و معناداری بر عملکرد زیست محیطی تاثیر گذاشته اند. نتایج مدلسازی معادلات ساختاری حداقل مربعات تایید می کند که در شرکت های چند ملیتی در اندونزی، افزایش یک واحد در سرمایه فکری سبز باعث افزایش ۰.۴۴۹ واحد در عملکرد زیست محیطی می شود. علاوه بر این در شرکت های چند ملیتی اندونزی، افزایش یک واحد اعتبار سازمانی باعث ۰.۴۲۴ واحد افزایش مثبت در عملکرد زیست محیطی می شود.

**کلمات کلیدی:** سرمایه فکری سبز، شهرت سازمانی، عملکرد زیست محیطی، اندونزی

**1. مقدمه**

ظهور انقلاب صنعتی، از طریق بهره وری انبوه، فرآیندهای تولید را در سراسر جهان تقویت کرد، همچنین باعث تاثیرات زیان آور متعدد به شکل کاربرد گسترده انرژی، کاهش منابع و آلودگی صنعتی شد (بوهدانوویچ و همکاران، ۲۰۰۱). زوال گسترده و گرم شدن جهانی هوای کره زمین باعث افزایش آگاهی از شرایط محیطی شده و منجر به افزایش مقررات اکولوژیکی گسترده جهانی می شود که این مقررات قصد دارند بر صنایع جهانی تاثیر بگذارند (چن و همکاران، ۲۰۰۶). بنابراین در عصر زیست محیطی موجود، کسب و کارها تمایل دارند برای برآورده کردن اهداف سازمانی خود روش های سازگار با محیط زیست را بپذیرند تا چشم انداز پایداری را تضمین کنند. در این رابطه، مفهوم "سبز شدن" شاهدی بر گسترش بسیاری از صنایع بوده است که این صنایع فعالیت های سازمانی سنتی و کاربردهای منابع را تغییر داده اند (آلبرت-مورانت و همکاران ، 2016).

گرایش به حرکت سبز از چندین انگیزه سازمانی تحریک می شود. اولا، می تواند به عنوان نتیجه آگاهی درونی شرکت ها برای کاهش فشارهای زیست محیطی و پذیرش مسئولیت برای بهبود شرایط محیطی شناخته شود (برد و همکاران، ۲۰۰۷). دوما، برچسب سبز سازمان ها می تواند با هدف افزایش آگاهی زیست محیطی و افزایش تقاضای مشتریان برای محصولات سازگار با محیط زیست باشد که زمینه ساز ارائه یک تصویر مثبت مشتری محور است. سوما، می توان آن را به عنوان یک مفهوم اجتناب ناپذیر پذیرفت که از الزامات اجباری قواعد محلی و بین المللی نشات می گیرد و شرکت ها را به سمت روندهای سازمانی پایدار هدایت می کند (آلبرت-مورانت و همکاران ، 2016).

از این رو، باوجود کنترل های طبیعی شدید و آگاهی اکولوژیکی مشتریان، پیشرفت ها و اثرات متعددی برای رهنمودها و مثال ها وجود دارد که از طریق آن ها شرکت ها می توانند بر عملکرد زیست محیطی خود تاثیر بگذارند و موقعیت رقابتی خود را بهبود بخشند (دیرسن و همکاران، ۲۰۱۳). در این زمینه، اهمیت سرمایه معنوی سبز قابل توجه است زیرا چشم انداز توسعه پایدار را تکمیل کرده و عملکرد و رقابت شرکت را بهبود می بخشد (چن، ۲۰۰۸). با ترس از ارتباط بالقوه منفی بین فعالیت های پایدار و عملکرد مالی شرکت (ریس، 2003؛ جنسن، 2010؛ چن و چانگ، 2013؛ زومورودی و ژو، 2016؛ دانباباو همکاران، 2016 ؛اکپونگ، 2014؛ مارشال، 2017؛ موشیچ، 2017؛ الشامی و احمد، 2017؛ چن و همکاران، 2018)، معمولا سازمانها از سرمایه گذاری های سازگار با محیط زیست طفره می روند، زیرا سودآوری برای شرکت ها ندارد و مانع پیشرفت آینده شرکت می شود. در این راستا، چن (2008) تصدیق کرد که منابع نامشهود برای اعطای مزیت های رقابتی و بهبود عملکرد سازمانی به طور گسترده شناخته شده هستند. بر خلاف او، جانسون (1999) که ارزش بازار شرکت را برابر با سرمایه اقتصادی و فکری شرکت می داند، بیان می کند که انرژی سرمایه فکری در عصر آگاهی زیست محیطی، بسیار بیشتر از سرمایه مالی آن است (جویا ، 2000). علاوه بر این، پذیرش گسترده اینترنت و صنایع خدماتی باعث ایجاد تفاوت بین ارزش بازار و ارزش دفتری شرکت شده است که به ایجاد ابهام در ارزش واقعی شرکت در صورت های مالی منجر می شود (پیو-تان و همکاران، 2007؛ مییریانی و همکاران، 2017؛ لایتو، 2013؛ المشائیل و الکراز، 2015 ؛ مونوز، 2017).

بنابراین، انگیزه سازمان ها در درک اهمیت سرمایه فکری، زمینه ی بهبود عملکرد زیست محیطی آن ها است. علاوه بر این، خواسته هایِ شرایط محیطی تصویر سازمانی را تقویت می کند تا برای تحریک، بهبود و حمایت از توسعه پایدار، پاسخگو، سازگار و مسئول باشند. در نتیجه، تلاش برای اعتبار سازمانی بهبود یافته، منجر به ایجاد تصویر سبز سازمان می شود که این تصویر سبز، با نگرانی های بیشتر برای شرایط محیطی، فرهنگ سبز را تحریک می کند و پیشرفت در عملکرد را هدایت می کند (لیننلوئک و گریفیتس، ۲۰۱۰). بنابراین، اعتبار نامشهود شرکت را می توان به عنوان ویژگی حیاتی اهداف سازمان برای پایداری در نظر گرفت و در نتیجه رقابت و عملکرد زیست محیطی شرکت را بهبود بخشید.

از این رو، شناسایی ناتوانی روش های مرسوم حسابداری برای بیان ارزش بازار شرکت باعث شده تمرکز ادبیات به تایید اهمیت دارایی های نامشهود در انعکاس ارزش واقعی سازمان منتقل شده است. در ادبیات موجود، تحقیقات متعددی ارتباط بین سرمایه فکری و رقابت پذیری شرکت ها (ادوینسون و مالون، 1997؛ جانسون، 1999 ؛ استوارت، 1994)، شهرت و عملکرد (گرین وود و همکاران، 2005؛ کارمیلی و تیشلر، 2005 ؛ مایرانی و لویسانا، 2018)، سرمایه فکری سبز و مزیت رقابتی (چن ، 2008) را بررسی نمودند، با این وجود مطالعات دانشگاهی زیادی وجود ندارد که تاثیر سرمایه فکری سبز و شهرت بر عملکرد محیطی شرکت ها را مشخص کنند.

مطالعه حاضر با تجزیه و تحلیل سهم منابع نامشهود در تاثیرگذاری بر عملکرد زیست محیطی شرکت، شکاف ادبیات را پر می کند. در انجام این کار، هدف نویسندگان این است که سهم شهرت سازمان در اجرای عملکرد زیست محیطی یک شرکت را بررسی کنند. علاوه بر این، سهم پژوهش حاضر گسترش مطالعات در زمینه نقش حیاتی سرمایه فکری سبز در تاثیرگذاری بر عملکرد پایدار است. در این زمینه، این مطالعه با پیروی از جانسون (۱۹۹۹) و بنتیس(۲۰۰۱) سرمایه فکری را به شکل سرمایه انسانی سبز، سرمایه اجتماعی سبز و سرمایه رابطه ای سبز اندازه گیری می‌کند تا به تاثیر آن ها بر عملکرد زیست محیطی شرکت پی ببرد. . در مواجهه با الگوهای سنتی سخت گیرانه و آگاهی چشمگیر زیست محیطی، سازمان ها نباید با مقررات زیست محیطی موجود بی حرکت بمانند یا بیش از حد آن را جبران کنند، چرا که این الگوهای طبیعی را می توان به سوی فعالیت سبز سوق داد که ممکن است آن ها را به سوی توسعه پایدار و ایجاد اجماع در اهداف محیطی و سازمانی هدایت کند (علی وهاسب، 2019؛ هاسب و همکاران، 2018؛ هاسب و همکاران، 2019؛ سوریانتو و همکاران، 2018). یافته های مطالعه حاضر، سیاست های اکولوژیکی را به عنوان موانع پیشرفت در آینده شرکت نمی بیند، بلکه با ارزیابی تاثیر عملکرد پایدار بر عملکرد زیست محیطی، بر کشف ارزیابی صحیح منابع نامشهود در اجرای عملکرد پایدار متمرکز است.

قسمت های باقیمانده این مطالعه، از الگوی بعدی پیروی می کند. بخش دوم در مورد مطالعات رایج و برای حمایت از تشکیل فرضیه دانش ادبی ارائه می کند. بخش سوم روش های تحقیق حاضر در رابطه با توسعه ابزار، معیارهای استفاده شده و جمع آوری داده ها را هدایت می کند. بخش چهارم یافتههای تجربی را نشان میدهد و نتایج فرضیه بررسی شده را تفسیر می کند. در نهایت، بخش پنج با ارائه توصیه های آینده، درباره نتایج و نتیجه گیری تحقیق بحث و تبادل نظر خواهد کرد.

**2. مرور ادبیات و توسعه فرضیات**

تئوری دیدگاه مبتنی بر منابع (RBV) پیشنهاد می کند که کلید دستیابی به رقابت پذیری سازمانی، استفاده موثر از منابع سازمانی است. با توجه به اهمیت دارایی ها و منابع سازمانی در رشد و بهره وری شرکت، فایده دارایی های نامشهود سازمان، برای بالا بردن عملکرد ارزشمند است. در این رابطه، تاکید ادبیات در مطالعه دارایی های نامشهود، به عملی کردن رابطه آن با اصول مالی، اجتماعی و اقتصادی محدود شده و تاکید بسیار کمی بر ارتباط آن ها با عملکرد زیست محیطی دارد. در بین آنها، مطالعات متعددی ارتباط منابع نامشهود با عوامل اقتصادی و مالی (وایات، 2005؛ سیمون و سالیوان، 1993)، سرریز دانش (کورادو و همکاران، 2017؛ اوماهوني و وکیچی، 2009) عملکرد مالی (سوروکا و همکاران، 2010؛ ریاحی-بلکاوی، 2003) و رقابت پذیری سازمانی (هال ، 1993؛ ایوانف و مایورووا، 2015) را مشخص می کند.

اصول تئوری RBV، نقش شهرت سازمانی را به عنوان یک دارایی نامشهود برتر توضیح می دهد (دانژلیکو، ۲۰۱۵). داولینگ (۲۰۰۶) با توصیف قدرت اعتبار شرکت توضیح داد که اعتبار خوش بینانه زمینه ساز رشد برند شرکت است و کسب وکار را آماده می کند برای گسترش بخش بندی بازار، بهبود عملکرد مالی، سرمایه گذاری نهادی سازمان یافته و افزایش ارزش های مشترک، از سهام تولید شده از برند استفاده کند. طبق تعریف، اعتبار سازمانی به عنوان قضاوت جمعی مردم درمورد کسب وکار شناخته می شود (فومبران و شانلی، ۱۹۹۰). اهمیت اعتبار خوب، توسط سرمایه گذاران سازمانی به خوبی حفظ شده است که ترجیح می دهند قبل از اجرای تصمیمات سرمایه گذاری، درمورد پیشرفت شرایط محیطی و اجتماعی فکر کنند. در این زمینه، در حالی که روسو و فوتز (1997) رویکرد RBV را برای رسیدن به عملکرد زیست محیطی و مالی بررسی می کنند، تایید نمودند که منبع نامشهود اعتبار برای بالا بردن عملکرد سازمانی بسیار اساسی است تا عملکرد سازمان با ارزش تر باشد، تقلید از آن سخت تر باشد و به افزایش تقاضای مصرف کنندگان از محیط زیست پایدار کمک کند.

به همین ترتیب، تاکید رو به رشد بر مدیریت محیط زیست، به دلیل اتخاذ روش های سازگار با محیط زیست برای ارائه کالاها و خدمات، اعتبار شرکت را تقویت می کند و در نتیجه بر عملکرد اکولوژیکی تاثیر می گذارد. در این زمینه، لی و کلاسن(۲۰۰۸) اظهار داشتند که مفهوم مدیریت زیست محیطی، توانایی های سازمانی برای تاثیرگذاری بر عملکرد زیست محیطی را در برمی گیرد. علاوه بر این، دانژلیکو (۲۰۱۵) نقش مهم مدیریت زیست محیطی در بهبود اعتبار و عملکرد زیست محیطی شرکت را بررسی کرد و دریافت که حضور تیم های مدیریتی سبز، شهرت شرکت را به طور مثبتی بهبود می دهند و متعاقبا عملکرد زیست محیطی آن را تحت تاثیر قرار می دهند. از این رو با توجه به ادبیات فوق، مطالعه حاضر فرض می کند:

فرضیه ۱: اعتبار سازمانی برای تاثیر بر عملکرد زیست محیطی شرکت مهم است.

اخیرا، شاهد برجسته شدن سرمایه فکری سازمان در ادبیات مدیریت محیط زیست بوده ایم (تونیال و همکاران، 2019؛ زو و همکاران، 2017؛ گوئرو-بائنا و همکاران، 2015). در این مورد، برای تضمین اجرای موفقیت آمیز فعالیت های شرکتی سبز جهت تحقق اهداف توسعه پایدار، نقش سرمایه فکری سبز حیاتی است. با تعریف بونتیس (2001) و یوهانسون (1999)، سرمایه فکر سبز نشانه دهنده ادغام دارایی های نامشهود کسب وکار است که بهره برداری و قابلیت های بالقوه منابع را در سه شکل از تخصص گسترش می دهد، یعنی سرمایه انسانی، سرمایه ساختاری و سرمایه رابطه ای. بسیاری از مطالعات ثابت کردند که سرمایه فکری سازمان دارای توانایی بهبود رقابتی پذیری سازمانی است (ادوینسون و مالون، 1997؛ جانسون، 1999؛ استوارت، 1994).

چن (۲۰۰۸) با تمرکز بر سرمایه فکری سبز، مدیریت زیست محیطی بنگاه های کوچک و متوسط (SME ها) را در تایوان بررسی کرده است. نتایج این مطالعه مشخص کرد که هر سه نوع سرمایه فکری سبز یعنی توزیع منابع نامشهود در میان سرمایه انسانی سبز، سرمایه رابطه ای سبز و سرمایه ساختاری سبز، برای تاثیرگذاری بر مزیت رقابتی SME ها مهم هستند. به طور خاص، این مطالعه گزارش داد که سرمایه رابطه ای سبز مهم ترین محرک رقابت پذیری شرکت است.

به طور مشابه، دیاز-فرناندز و همکاران (۲۰۱۵) نیز نقش سرمایه فکری در تاثیر گذاری بر عملکرد شرکت های چند ملیتی در اسپانیا را مورد بررسی قرار دادند. یافته های این تحقیق نشان داده است که تنوع سرمایه فکری، تاثیر مثبت قابل توجهی بر عملکرد شرکت دارد.

در مطالعه دیگر، آسیایی و جوسوه (۲۰۱۵) نیز سهم سرمایه فکری در افزایش عملکرد شرکت را در تهران مورد بررسی قرار دادند. نویسندگان چهار جنبه از سرمایه فکری را بررسی کردند، یعنی سرمایه انسانی، سرمایه اجتماعی، سرمایه رابطه ای و سرمایه ساختاری. نتایج این مطالعه نشان داد که سه شکل سرمایه فکری یعنی سرمایه انسانی، سرمایه ساختاری و سرمایه رابطه‌ای برای تاثیر مثبت در عملکرد شرکت مهم هستند. با این حال، این مطالعه نتوانست نقش سرمایه اجتماعی در هدایت عملکرد شرکت را پیدا کند. بنابراین، مطالعه حاضر، فرض می کند که؛

فرضیه ۲: سرمایه فکری سبز برای تاثیر بر عملکرد زیست محیطی شرکت مهم است.

مدل فرضیه در شکل ۱ نشان‌ داده شده است.

**3. روش شناسی**

**3.1. مقیاس ها**

بررسی های فعلی، نقش سرمایه فکری سبز و رابطه سازمانی در عملکرد زیست محیطی را در شرکت‌ های تولیدی اندونزی تجزیه نموده است. برای تکمیل هدف تحقیق، مدل فرضی ارائه شده در شکل ۱ را مورد بررسی قرار می دهیم. ویژگی های عوامل بررسی شده، با استفاده از مقیاس لیکرت از 1 (به شدت مخالف) تا ۵ (به شدت موافق) بررسی می شوند. روی هم رفته، پژوهش حاضر برای بررسی نقش سرمایه فکری سبز و شهرت سازمانی در تاثیرگذاری بر عملکرد زیست محیطی، از سه متغیر استفاده کرد. متغیرهای این مطالعه، سرمایه معنوی سبز (GIC)، شهرت سازمانی (ORR) و عملکرد زیست محیطی (ENP) هستند. علاوه بر این، GIC ترکیبی از سه متغیر فرعی است که عبارتند از سرمایه رابطه ای سبز (GRC)، سرمایه ساختاری سبز (GSC) و سرمایه انسانی سبز (GHC). دوازده مورد از متغیرهای فرعیِ GIC، از مطالعه چن (۲۰۰۸) اقتباس شد اند. چهار مورد از متغیرهای فرعی ORR از مطالعه توربان ، فروت و هندریکسون (۱۹۹۸) اقتباس شده اند. در نهایت، مطالعه حاضر چهار معیار از عملکرد زیست محیطی برگرفته از مطالعه ژو و همکاران (۲۰۱۷) را مورد استفاده قرار داد.

شکل1. مدل فرضیه



**3.2. انتخاب داده و نمونه**

در تحقیقات حاضر، تکنیک گردآوری داده ها با جمع آوری اطلاعات از شرکت های چند ملیتی اندونزی انجام شده است. بنابراین، با انتقال نظرسنجی به فروشگاه های چند ملیتی مختلف در تمام چهارده ایالت اندونزی، ۲۱ شرکت چند ملیتی را انتخاب کردیم. برای جمع آوری اطلاعات بیشتر، ابزار مطالعه خود را به زبان انگلیسی تبدیل کردیم و بین فروشگاه های انتخاب شده در شرکت های چند ملیتی توزیع کردیم. متعاقبا، مجموع ۳۷۲ ابزار تحقیقاتی با استفاده از نسخه های چاپی و غیرچاپی نظرسنجی آنلاین ارسال شد. روند جمع آوری اطلاعات در مجموع ۳ ماه طول کشید و ۳۱۳ پاسخ با سرعت واکنش 84.13 درصد دریافت شد.

**4. تجزیه و تحلیل داده ها و بحث**

بررسی داده های این مطالعه با استفاده از SmartPLS ورژن ۳.۲.۸ (رینگل و همکاران، ۲۰۱۵) و SPSS (بسته آماری برای علوم اجتماعی) (V-23) انجام شده است. با حذف ناهنجاریهای تک متغیری و چند متغیری، آخرین نمونه مورد استفاده در این بررسی شامل ۲۹۳ مورد است. روش تشخیص ناهنجاری های تک متغیره و چند متغیره، امتیاز Z-test و حذف ماهالانوبیس (D2) با استفاده از SPSSS بود و بقیه تحقیقات داده با استفاده از SmartPLS انجام شده است. در جدول ۱، ساختار و سازماندهی پاسخ های معتبرِ داده های جمع آوری شده در این تحقیق، نشان داده شده است. به همین ترتیب، جدول ۲ توزیع میانگین و همبستگی پیرسونِ عوامل استفاده شده در بررسی حاضر را نشان می دهد. علاوه بر این، برای تشخیص مشکل همبستگی متغیرهای مستقل، بررسی حاضر از مطالعه هیر و همکاران (۲۰۱۰) استفاده می کند که بر اساس آن، بسیاری از خصوصیات در بررسی ارتباط پیرسون باید کمتر از ۰.۹۰ باشد. به این روش، همبستگی متغیرهای مستقل بین عوامل تایید می شود (هیر و همکاران، 2013؛ شریف و رازا، 2017؛ افشان و همکاران، 2018).

علاوه بر این، در صورتی اعتبار محتوا تایید می شود که موارد مورد استفاده در تحلیل داده ها با ارزش بیشتری در فاکتور مربوطه خود بارگذاری شوند، سپس سایر موارد در چارچوب نشان داده شد، در حالی که اگر مقدار آلفای کرونباخ و پایایی مرکب از ۰.۷. تجاوز کند، همسانی درونی اعمال می شود (عاریف و همکاران، 2016؛ شریف و رازا، 2017؛ فروغی و همکاران، 2015؛ هیر و همکاران، 2013؛ افشان و همکاران، 2018). بارگذاری عاملی و روایی مرکب در جدول 3 نمایش داده شده است که نشان می دهد بیشتر موارد بارگذاری عاملی بیشتر از 0.7 است، این بارگذاری در ستون های مربوطه نشان داده شد که با آستانه و یا ثبات داخلی مطابقت دارد.

در بررسی حاضر، روایی همگرا با استفاده از واریانس میانگین استخراج شده (AVE) برای هر متغیر بیان می شود (فورنل و لارکر، 1981). برای تایید روایی همگرا، حد بیش از ۰.۵ را ارائه می کنند. بنابراین AVE در جدول ۳، معیارهای اصلی را تایید می کند.

در گام بعدی روایی افتراقی اینگونه نشان داده می شود: هر مورد از یک عامل مشخص، چقدر جدید است و چقدر متمایز از سایر متغیرهاست (واسیم و همکاران، 2013 ؛ فروغی و همکاران، 2015 کارمینز و زلر، 1979). به گفته ی فورنل و لارکر (1981)، گفته می شود که روایی افتراقی در صورتی تایید می شود که ریشه دوم AVE، از اتصال دو به دوی متغیرهای پنهان بیشتر باشد. همان طور که در جدول ۴ آمده است، مقادیر ایتالیک ریشه دوم AVE هستند که بیشتر از مقادیر غیرقطری هستند که پیوند جفتی هر عامل می باشند (که عبارتند از: GRC، GSC، GHC، ORR وENP). جدول ۵ بارگیری اکتشافی عوامل مختلف و جداگانه را نشان می دهد، بنابراین حد را تایید می کند. متعاقبا، روایی افتراقی در صورتی بیان می شود که خصیصه متفاوت و خصیصه یکسان که توسط هنسلر و همکاران (۲۰۱۵) تجویز شده، کمتر از ۰.۸۵ باشد. نتایج جدول ۶ نشان داد که همه عناصر روایی افتراقی دارند.

جدول 1: آمار توصیفی

|  |  |
| --- | --- |
| **فراوانی (درصد)** | **ارزش** |
| جنسیت |
| 101 (34) | زن |
| 192 (66) | مرد |
| 293 (100) | کل |
| سن |
| 31 (11) | 20 تا30 سال |
| 136 (46) | 31 تا 40 سال |
| 87 (30) | 41 تا 50 سال |
| 39 (13) | 51 و بالاتر |
| 293 (100) | کل |
| تجربه کاری |
| 44 (15) | 1 تا5 سال |
| 163 (56) | 6 تا 10 سال |
| 67 (23) | 11 تا 15 سال |
| 19 (6) | بیشتر از 15 سال |
| 293 (100) | کل |
| تحصیلات |
| 26 (9) | کمتر از لیسانس |
| 182 (62) | لیسانس |
| 20 (7) | بیشتر از لیسانس |
| 65 (22) | سایر |
| 293 (100) | کل |

جدول 2: میانگین، انحراف استاندارد، همبستگی پیرسون

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغیرها** | **میانگین** | **GRC** | **GSC** | **GHC** | **ORR** | **ENP** |
| سرمایه رابطه ای سبز (GRC) | 3.832 | - |  |  |  |  |
| سرمایه ساختاری سبز (GSC) | 4.023 | 0.402\*\* | - |  |  |  |
| سرمایه انسانی سبز (GHC) | 4.432 | 0.321\*\* | 0.332\*\* | - |  |  |
| شهرت سازمانی (ORR) | 4.112 | 0.291\*\* | 0.375\*\* | 0.324\*\* | - |  |
| عملکرد زیست محیطی (ENP) | 4.372 | 0.226\*\* | 0.441\*\* | 0.382\*\* | 0.392\*\* | - |

در گام نهایی با ارائه ضرایب مسیر، آماره t و سطح اهمیت، رویکرد حداقل مربعات جزئی، فرضیه تحقیق و چارچوب مدل ارزیابی شدند. مطابق با توصیه های چین (۱۹۹۸)، یک روش بوت استرپینگ با استفاده از ۱۰۰۰ نمونه فرعی انجام شد تا مقادیر بحرانی قابل سنجش برای همه ضرایب بتا تایید شوند. جدول ۷، ضریب بتا، آماره t و سطح اهمیت آن ها را نشان می دهد.

جدول ۷ نتایج مدلسازی معادله مربعات جزئی، ضریب مسیر رگرسیون، آماره t، مقادیر احتمال (مقادیر P) و نظرات مربوط به مسیر استدلال تئوری را نشان می دهد. نتایج PLS-SEM تایید می کند که اعتبار سازمانی () و سرمایه فکری سبز () تاثیر مثبت و معناداری بر عملکرد زیست محیطی دارد، در نتیجه فرضیه 1 و 2 تایید می شود. نتایج مدلسازی معادلات ساختاری حداقل مربعات تایید می کند که افزایش یک واحد در سرمایه فکری سبز باعث افزایش ۰.۴۴۹ واحد در عملکرد زیست محیطی شرکت های چند ملیتی در اندونزی می شود. علاوه بر این، افزایش یک واحد در اعتبار سازمانی، منجر به افزایش ۰.۴۲۴ واحد در عملکرد زیست محیطی شرکت های چند ملیتی می شود.

جدول 3. نتایج مدل اندازه گیری

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **واریانس میانگین استخراج شده** | **روایی مرکب** | **آلفای کرونباخ** | **بارگیری عاملی** | **موارد** | **متغیرها** |
| 0.612 | 0.824 | 0.826 | 0.923 | GRC1 | سرمایه رابطه ای سبز |
| 0.891 | GRC2 |
| 0.939 | GRC3 |
| 0.831 | GRC4 |
| 0.662 | 0.832 | 0.815 | 0.902 | GSC1 | سرمایه ساختاری سبز |
| 0.935 | GSC2 |
| 0.942 | GSC3 |
| 0.870 | GSC4 |
| 0.614 | 0.821 | 0.834 | 0.872 | GHC1 | سرمایه انسانی سبز |
| 0.849 | GHC2 |
| 0.906 | GHC3 |
| 0.820 | GHC4 |
| 0.616 | 0.729 | 0.827 | 0.883 | ORR1 | اعتبار سازمانی |
| 0.840 | ORR2 |
| 0.790 | ORR3 |
| 0.840 | ORR4 |
| 0.565 | 0.842 | 0.827 | 0.860 | ENP1 | عملکرد محیطی |
| 0.850 | ENP2 |
| 0.821 | ENP3 |
| 0.800 | ENP4 |

جدول ۴: روایی افتراقی معیار فورنل-لارکر

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغیرها** | **GRC** | **GSC** | **GHC** | **ORR** | **ENP** |
| سرمایه رابطه ای سبز (GRC) | 0.782 |  |  |  |  |
| سرمایه ساختاری سبز (GSC) | 0.404 | 0.816 |  |  |  |
| سرمایه انسانی سبز (GHC) | 0.412 | 0.442 | 0.783 |  |  |
| شهرت سازمانی (ORR) | 0.483 | 0.394 | 0.394 | 0.784 |  |
| عملکرد زیست محیطی (ENP) | 0.217 | 0.504 | 0.345 | 0.341 | 0.751 |

جدول ۵: نتایج بارگذاری و بارگذاری متقابل

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغیرها** | **GRC** | **GSC** | **GHC** | **ORR** | **ENP** |
| سرمایه رابطه ای سبز (GRC) | 0.923 | 0.347 | 0.483 | 0.235 | 0.491 |
| 0.891 | 0.567 | 0.369 | 0.344 | 0.416 |
| 0.939 | 0.144 | 0.270 | 0.312 | 0.466 |
| 0.831 | 0.480 | 0.465 | 0.372 | 0.506 |
| سرمایه ساختاری سبز (GSC) | 0.902 | 0.270 | 0.630 | 0.288 | 0.381 |
| 0.935 | 0.235 | 0.382 | 0.589 | 0.324 |
| 0.942 | 0.144 | 0.279 | 0.517 | 0.362 |
| 0.870 | 0.352 | 0.317 | 0.385 | 0.468 |
| سرمایه انسانی سبز (GHC) | 0.872 | 0.372 | 0.319 | 0.297 | 0.410 |
| 0.849 | 0.238 | 0.503 | 0.324 | 0.527 |
| 0.906 | 0.238 | 0.248 | 0.299 | 0.463 |
| 0.820 | 0.568 | 0.461 | 0.207 | 0.402 |
| شهرت سازمانی (ORR) | 0.883 | 0.399 | 0.248 | 0.921 | 0.419 |
| 0.840 | 0.506 | 0.501 | 0.828 | 0.592 |
| 0.790 | 0.618 | 0.467 | 0.800 | 0.419 |
| 0.840 | 0.462 | 0.387 | 0.851 | 0.361 |
| عملکرد زیست محیطی (ENP) | 0.860 | 0.309 | 0.261 | 0.358 | 0.518 |
| 0.850 | 0.251 | 0.380 | 0.445 | 0.371 |
| 0.821 | 0.369 | 0.571 | 0.413 | 0.434 |
| 0.800 | 0.580 | 0.270 | 0.471 | 0.419 |

جدول ۶: نتایج نسبت HTMT همبستگی

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیرها | GRC | GSC | GHC | ORR | ENP |
| سرمایه رابطه ای سبز (GRC) |  |  |  |  |  |
| سرمایه ساختاری سبز (GSC) | 0.642 |  |  |  |  |
| سرمایه انسانی سبز (GHC) | 0.479 | 0.642 |  |  |  |
| شهرت سازمانی (ORR) | 0.493 | 0.470 | 0.674 |  |  |
| عملکرد زیست محیطی (ENP) | 0.650 | 0.604 | 0.615 | 0.486 |  |

جدول 7: نتایج ضرایب مسیر

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ملاحظات** | **مقدار P** | **CR** | **ضریب مسیر** | **مسیر فرض شده** |
| حمایت شده | 0.0000.0 | 3.786 | 0.424 | ENP ← ORR |
| حمایت شده | 0.000 | 3.9984 | 0.449 | ENP ← GIC |

**5. نتیجه گیری**

ظهور انقلاب صنعتی، از طریق بهره وری انبوه، فرآیندهای تولید را در سراسر جهان تقویت کرد، همچنین باعث تاثیرات زیان آور متعدد به شکل کاربرد گسترده انرژی، کاهش منابع و آلودگی صنعتی شد. زوال گسترده و گرم شدن جهانی هوای کره زمین باعث افزایش آگاهی از شرایط محیطی شده و منجر به افزایش مقررات اکولوژیکی گسترده جهانی می شود که این مقررات قصد دارند بر صنایع جهانی تاثیر بگذارند. بنابراین در عصر زیست محیطی موجود، کسب و کارها تمایل دارند برای برآورده کردن اهداف سازمانی خود روش های سازگار با محیط زیست را بپذیرند تا از چشم انداز پایداری مطمئن شوند. در این رابطه، مفهوم "سبز شدن" شاهدی بر گسترش بسیاری از صنایع بوده است که این صنایع فعالیت های سازمانی سنتی و کاربردهای منابع را تغییر داده اند.

بنابراین، انگیزه سازمان ها در درک اهمیت سرمایه فکری، زمینه ی بهبود عملکرد زیست محیطی آن ها است. علاوه بر این، خواسته هایِ شرایط محیطی تصویر سازمانی را تقویت می کند تا برای تحریک، بهبود و حمایت از توسعه پایدار، پاسخگو، سازگار و مسئول باشند. در نتیجه، تلاش برای اعتبار سازمانی بهبود یافته، منجر به ایجاد تصویر سبز سازمان می شود که این تصویر سبز، با نگرانی های بیشتر برای شرایط محیطی، فرهنگ سبز را تحریک می کند و پیشرفت در عملکرد را هدایت می کند. بنابراین، اعتبار نامشهود شرکت را می توان به عنوان ویژگی حیاتی اهداف سازمان برای پایداری در نظر گرفت و در نتیجه رقابت و عملکرد زیست محیطی شرکت را بهبود بخشید.

مطالعه حاضر با تجزیه و تحلیل سهم منابع نامشهود در تاثیرگذاری بر عملکرد محیطی شرکت، شکاف ادبیات را پر می کند. در انجام این کار، نویسندگان قصد دارند سهم اعتبار سازمان در عملکرد محیطی یک شرکت را بررسی کنند. علاوه بر این، سهم پژوهش حاضر توسعه یافته است و مطالعه نقش حیاتی سرمایه فکری سبز در تاثیرگذاری بر عملکرد پایدار را در برمی گیرد. در این راستا، این مطالعه سرمایه فکری را به شکل سرمایه انسانی سبز، سرمایه اجتماعی سبز و سرمایه ارتباطی سبز می سنجد تا تاثیر آن ها بر عملکرد محیطی یک شرکت را درک کند. در مواجهه با الگوهای سنتی سخت گیرانه و آگاهی چشمگیر زیست محیطی، سازمان ها نباید با مقررات زیست محیطی موجود بی حرکت بمانند یا بیش از حد آن را جبران کنند، چرا که این الگوهای طبیعی را می توان به سوی فعالیت سبز سوق داد که ممکن است آن ها را به سوی توسعه پایدار و ایجاد اجماع در اهداف محیطی و سازمانی هدایت کند. یافته های مطالعه حاضر، سیاست های اکولوژیکی را به عنوان موانع پیشرفت در آینده شرکت نمی بیند، بلکه با ارزیابی تاثیر عملکرد پایدار بر عملکرد زیست محیطی، بر کشف ارزیابی صحیح منابع نامشهود در اجرای عملکرد پایدار متمرکز است. نتایج PLS-SEM تایید می کند که اعتبار سازمانی و سرمایه معنوی به طور مثبت و معناداری بر عملکرد زیست محیطی تاثیر گذاشته اند. نتایج مدلسازی معادلات ساختاری حداقل مربعات تایید می کند که در شرکت های چند ملیتی در اندونزی، افزایش یک واحد در سرمایه فکری سبز باعث افزایش ۰.۴۴۹ واحد در عملکرد زیست محیطی می شود. علاوه بر این در شرکت های چند ملیتی اندونزی، افزایش یک واحد اعتبار سازمانی باعث ۰.۴۲۴ واحد افزایش مثبت در عملکرد زیست محیطی می شود.
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